



LAVOZ DE LOS SUJETOS

Sistema de seguimiento a la política educativa distrital en los contextos escolares

Principales resultados derivados de la indagación cuantitativa y cualitativa en la consulta a fuentes primarias y la triangulación de resultados

Eje 1: Fortalecimiento de la Gestión Pedagógica.
Estrategia: Manejo Integral de la Evaluación

El primer eje de la línea estratégica Calidad Educativa para Todos es el Fortalecimiento de la Gestión Pedagógica que se podría considerar como el corazón de la política pública educativa del Distrito, pues este eje básicamente se concentra en el tema de lograr la calidad educativa para todos los estudiantes de Bogotá. En este sentido, la apuesta del Distrito es el fortalecimiento de la gestión institucional y pedagógica teniendo como ancla el Proyecto Educativo Institucional (PEI), que les permita elevar la calidad educativa y así formar ciudadanos críticos mediante la enseñanza de los saberes esenciales y necesarios para desenvolverse en los distintos escenarios de la vida: saber crear, saber investigar, saber comunicarse, saber cuidarse, saber vivir y compartir en comunidad y saber aprender. (PSE, 2017). Sin embargo, el PSE también considera que el fortalecimiento pedagógico, además del ajuste curricular, requiere de un uso adecuado de las evaluaciones tanto internas como externas de las instituciones educativas. Por esta razón,

las categorías que se manejan dentro de este eje son dos que corresponden al ajuste curricular y del PEI, y al manejo integral de la evaluación.

Análisis cuantitativo. Encuesta

La referencia que se hace a esta categoría en el PSE “tiene que ver con la promoción de un uso adecuado de los resultados de las evaluaciones internas y externas por parte de las comunidades educativas, como una estrategia para fortalecer los procesos pedagógicos de los colegios y mejorar las prácticas de aula” (Correa, 2018a, p. 26). El uso adecuado de la evaluación hace énfasis en que las IE realicen procesos de gestión del conocimiento sobre la evaluación. Esto, con el propósito de que se utilice la información relevante en el ajuste curricular y del PEI y, así, se pueda responder a las necesidades de los diferentes actores que participan en el proceso educativo.

Desde la óptica del PSE, existen varios referentes de la evaluación externa en pruebas como SER, SABER o PISA. Sin embargo, desde la perspectiva de la evaluación interna hay un gran trabajo por hacer, puesto que no existe un sistema de información que permita recoger, conocer y analizar los resultados de las evaluaciones internas; hasta el momento, es un proceso que se deja a criterio de cada una de las IE.

Docentes y coordinadores. A los docentes y coordinadores se les realizaron 5 preguntas en la categoría de *Manejo integral de la evaluación*. Estas preguntas son¹:

Sobre el uso de la evaluación estandarizada, marque con una X la opción que más se ajusta a su experiencia desde el 2018 hasta ahora. (Puede elegir varias opciones si es necesario)

		1. Ajustar los contenidos de mi asignatura	2. Ajustar mi metodología y didáctica	3. Apoyar en el ajuste al PEI y el currículo	4. Apoyar en ajuste al Plan de mejoramiento	5. No se usan los resultados de la evaluación	6. No se conocen los resultados de la evaluación
65.	Yo uso la evaluación estandarizada para:						
66.	La IED usa la evaluación estandarizada para:						
67.	Yo uso la evaluación						

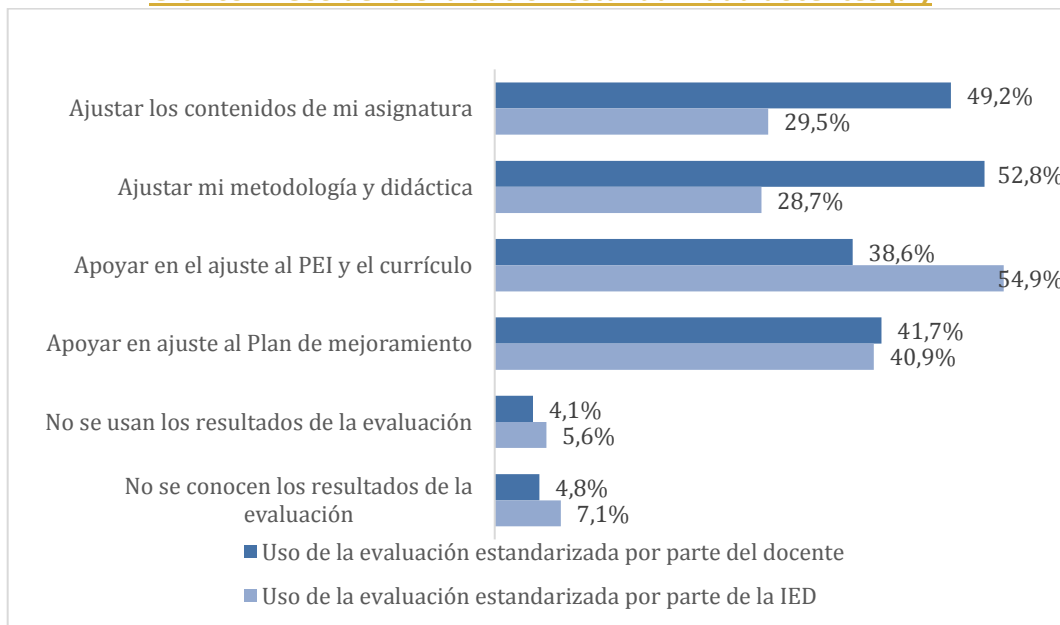
¹ Revisar en los anexos del producto 2 de DeProyectos, 2019 las encuestas a docentes y coordinadores respectivamente.

		1. Ajustar los contenidos de mi asignatura	2. Ajustar mi metodología y didáctica	3. Apoyar en el ajuste al PEI y el currículo	4. Apoyar en ajuste al Plan de mejoramiento	5. No se usan los resultados de la evaluación	6. No se conocen los resultados de la evaluación
	interna para:						
68.	La IED usa la evaluación interna para:						

69. ¿Qué tan importantes son para usted las pruebas SABER?

En el gráfico 1 se observa que según la experiencia de los docentes en el Distrito, ellos utilizan más la evaluación estandarizada que la IE para ajustar la metodología y didáctica (52,8%) y para ajustar los contenidos de sus asignaturas (49,2%). Consideran, de otro lado, que la IE usa más que ellos la evaluación estandarizada para apoyar el PEI y el currículo (54,9%) y un 40,9% para apoyar en el ajuste del Plan de Mejoramiento (PM). Todos estos aspectos institucionales de los cuales se debe hacer cargo la IE, se alejan del rol del docente, que se centra, principalmente, en el aula de clase.

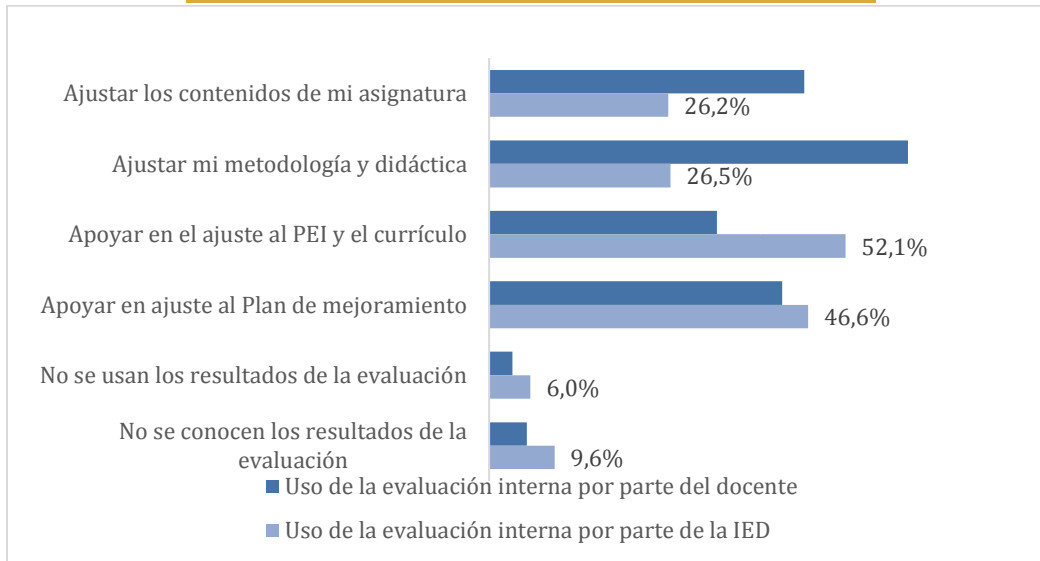
Gráfico 1. Uso de la evaluación estandarizada docentes (%)



Fuente: Archivo de datos para inferencia poblacional de docentes entregado por Julián Rosero.

Frente al uso de la evaluación interna, en el gráfico 2 se observa el mismo patrón; los docentes usan la evaluación interna para ajustar su metodología y didáctica (61,2%), mientras que la IE usa más la externa para apoyar el PEI y el currículo (52,1%) y el Plan de Mejoramiento (46,6%). En ambas evaluaciones lo que se observa es que el porcentaje de no uso es bajo, lo que resulta positivo, pues ambas evaluaciones permiten mejoras en todos los aspectos mencionados que redundan en la calidad educativa que reciben los estudiantes.

Gráfico 2. Uso de la evaluación interna docentes (%)

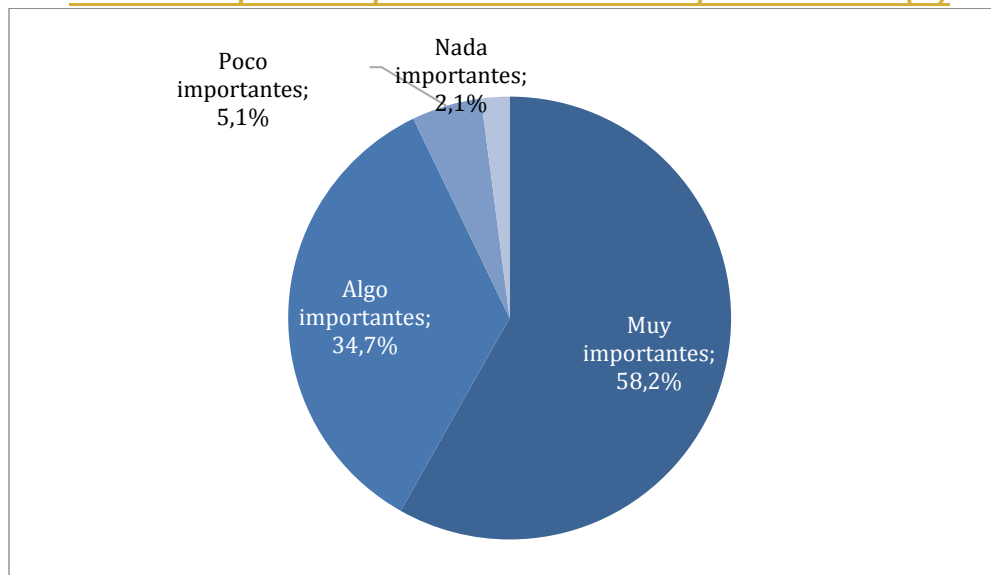


Fuente: Archivo de datos para inferencia poblacional de docentes entregado por Julián Rosero.

Es importante mencionar que, para las preguntas relacionadas con el uso tanto de la evaluación interna como externa, los errores absolutos de las primeras cuatro opciones de respuesta se encuentran entre el 3% y 4%, por lo que se considera ser cuidadosos con la inferencia —aunque al estar por debajo del 4%, no se juzga que afecte de manera importante la inferencia que sobre estas respuestas se haga—.

El gráfico 3 muestra que más de la mitad de los docentes en el Distrito considera muy importantes las pruebas SABER, mientras que el 34,7% considera que son algo importantes. Esto indica que los docentes no están muy seguros de la importancia de estas pruebas. Pese a que para un 2,1% de docentes las pruebas SABER no son *nada importantes*, y para un 5,1% son *poco importantes*, llama la atención que haya al menos algún docente que piense esto, dado el rol que juegan estas pruebas en el país, lo que lleva a preguntarse las razones por las cuales hay docentes que consideran esto. En este sentido, sería interesante hacer un análisis que se enfoque en este punto específico y se espera que desde la indagación cualitativa se puedan encontrar resultados que den luces sobre esta vivencia particular de algunos docentes en el Distrito.

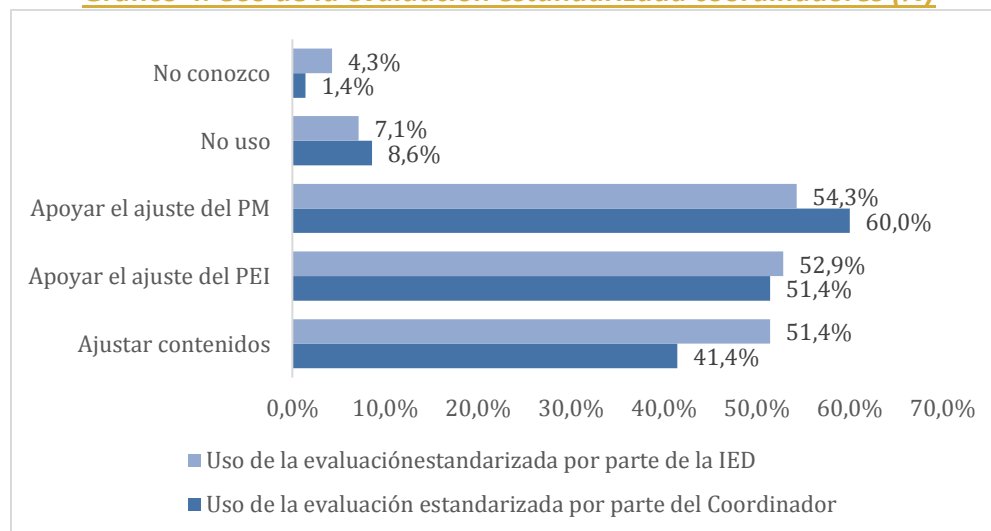
Gráfico 3. Importancia para los docentes de las pruebas SABER (%)



Fuente: Archivo de datos para inferencia poblacional de docentes entregado por Julián Rosero.

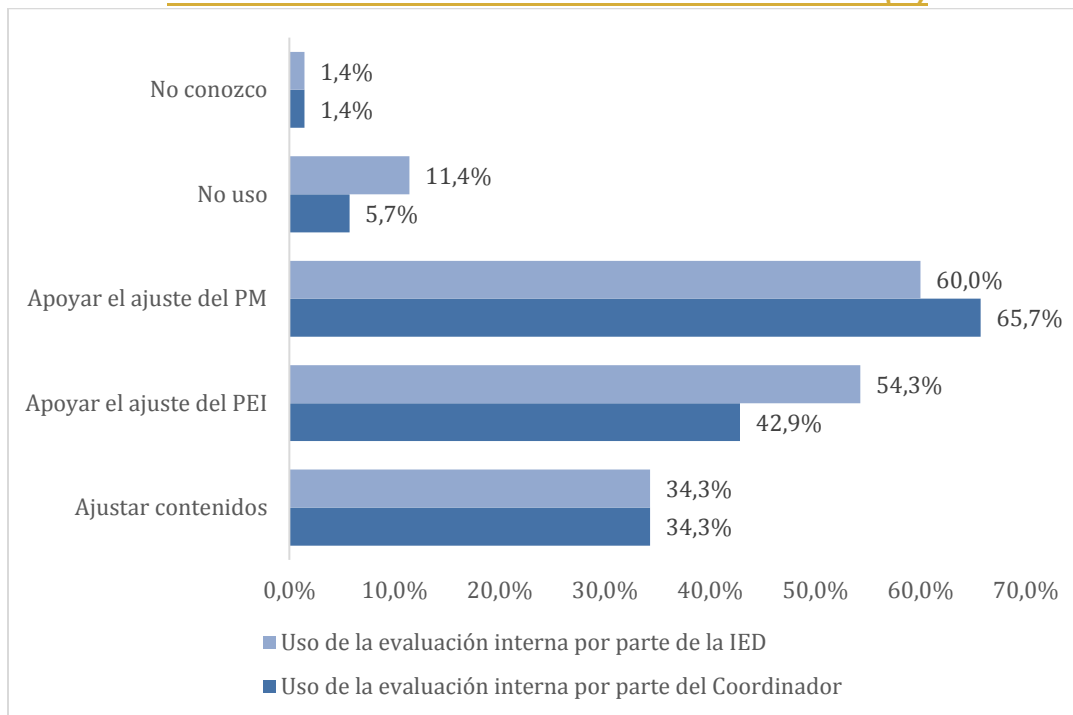
Es importante mencionar que el error absoluto de las opciones de respuesta *muy importante* y *algo importante* está alrededor de 4%, es decir, por encima del 3% escogido como criterio. Aunque esto no afecta de manera importante la inferencia que sobre estas respuestas se haga, especialmente cuando las otras opciones de respuesta cumplen con el criterio establecido, se recomienda ser cuidadoso a este respecto. Sin embargo, se considera que la pregunta en general tiene una buena confiabilidad estadística.

Gráfico 4. Uso de la evaluación estandarizada coordinadores (%)



Fuente: Archivo de frecuencias de la encuesta de coordinadores entregado por DeProyectos. Elaboración propia.

Gráfico 5. Uso de la evaluación interna coordinadores (%)

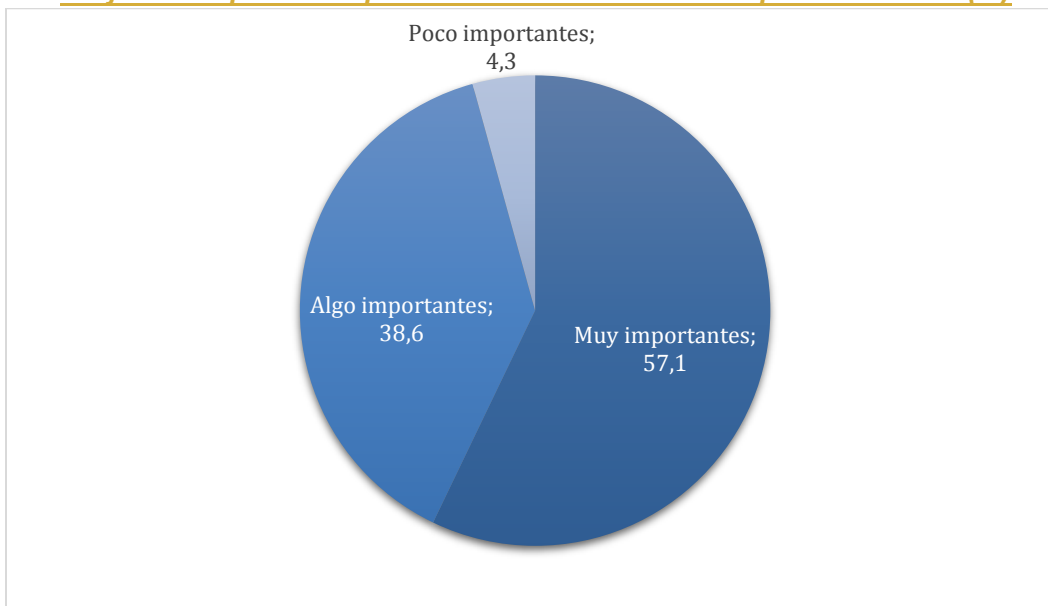


Fuente: Archivo de frecuencias de la encuesta de coordinadores entregado por DeProyectos. Elaboración propia.

En el gráfico 4 se observa que en la vivencia de los coordinadores, más de la mitad de ellos usa con mayor frecuencia la evaluación estandarizada para apoyar el ajuste al PM (58,8%) y para apoyar el ajuste al PEI y al currículo (52%), y consideran que la IE usa esta evaluación de la misma manera que ellos. Lo anterior resulta plausible si se tiene en cuenta que los directivos docentes tienen un papel más en el ámbito institucional que en el ámbito del aula de clase.

Frente al uso de la evaluación interna, en el gráfico 5 se observa que los coordinadores, desde su experiencia, manifiestan que tanto ellos como la IE, usan más la evaluación interna igual que la evaluación externa, para apoyar el ajuste al PM, y el ajuste del PEI y el currículo. Aquí también se observa que hay un porcentaje de no uso más elevado del que se observa en los docentes en ambos tipos de evaluaciones.

Gráfico 6. Importancia para los coordinadores de las pruebas SABER (%)



Fuente: Archivo de frecuencias de la encuesta de coordinadores entregado por DeProyectos. Elaboración propia.

El gráfico 6 muestra que el 57,1% de los coordinadores en el Distrito considera *muy importantes* las pruebas SABER, el 38,6% las considera *algo importantes* y el 4,3% las considera *poco importantes*.

En el análisis del módulo de fuentes externas del SISPED que realizó Vargas (2019) en relación con esta categoría se menciona que en temas de calidad educativa —la cual se mide principalmente por las pruebas estandarizadas como SABER o a través del Índice Sintético de Calidad Educativa (ISCE)— si bien las pruebas estandarizadas le permiten a las IED medirse en su interior, con otras y en el tiempo; dichas pruebas no son la única manera de medir la calidad. La propuesta de Bogotá Cómo Vamos² para mejorar la calidad educativa, refiere que pueden existir otras formas de medición que provengan de los mismos actores educativos.

En este sentido, vale la pena recalcar el casi 40% de maestros y coordinadores, que no consideran muy importantes las pruebas SABER. Sería interesante ver, desde la indagación cualitativa, cuáles son sus posiciones y si tal vez, consideran que se necesitan otros referentes de calidad para medirlos o para medirse.

² Iniciativa ciudadana para evaluar los cambios en la calidad de vida en Bogotá

Acudientes. A los acudientes se les realizaron 2 preguntas en la categoría de *Manejo integral de la evaluación*. Estas preguntas son³:

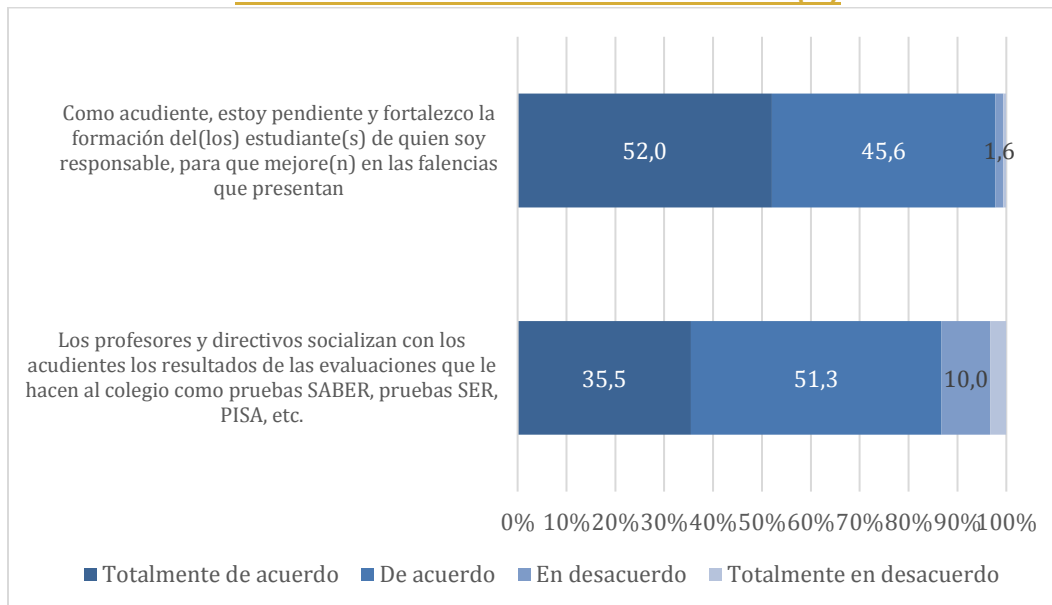
En cuanto a los procesos evaluativos, en su experiencia desde 2018 hasta ahora, qué tan de acuerdo o en desacuerdo está con lo siguiente:

26. *Los profesores y directivos socializan con los acudientes los resultados de las evaluaciones que le hacen al colegio como pruebas SABER, pruebas SER, PISA, etc.*

27. *Como acudiente, estoy pendiente y fortalezco la formación del(los) estudiante(s) de quien soy responsable, para que mejore(n) en las falencias que presentan*

Frente a las preguntas 26 y 27, que indagan si los profesores y directivos socializan (con los acudientes) los resultados de las evaluaciones que realizan y si estos están pendiente de la formación del estudiante acudido, el gráfico 7 muestra que, en general, los acudientes están de acuerdo en que el colegio les socializa los resultados de las pruebas y que ellos están pendientes de la formación del estudiante. Cabe mencionar que, esta última, por ser una actitud deseable, resulta esperable que la mayoría la responda positivamente (97,6%). De todos modos es necesario tener en cuenta el sesgo de selección de los acudientes, pues quienes fueron encuestados probablemente sean quienes más interés tienen en el proceso educativo de sus hijos.

Gráfico 7. Procesos evaluativos acudientes (%)



Fuente: Archivo de frecuencias de la encuesta de acudientes entregado por DeProyectos. Elaboración propia.

³ Revisar en los anexos del producto 2 de DeProyectos, 2019 la encuesta a acudientes.

Análisis cualitativo. Entrevistas y grupos focales

Así como las comunidades educativas desarrollan sólidos procesos participativos para la revisión del PEI y de las mallas curriculares, lo mismo acontece con los distintos procesos vinculados a la evaluación tales como la utilización de los resultados de las pruebas externas e internas, el ajuste de los modos de evaluación por parte de los maestros, la preparación para las pruebas estandarizadas, entre otros. En algunos casos, estos procesos han contado con el apoyo o la orientación de distintos estamentos de la SED o de los profesionales que hacen parte de las entidades privadas que han firmado convenios con la administración distrital. Las mejores experiencias, al igual que en el apartado anterior, se registraron en los colegios que están implementando la Jornada Única o Extendida; así mismo, tienen en común el haber sido compartidas por maestras de Educación Inicial:

Finalizando cada periodo están las Comisiones de Evaluación donde nos reunimos todos los docentes de primera infancia, docentes de Compensar, expresión, la orientadora, la coordinadora, la psicopedagoga de Compensar y la docente de inclusión para hacer la valoración de los diferentes estudiantes (*Maestra, Educación Inicial, Colegio 9, Localidad 8*).

Lo primero que hicimos con la docente de apoyo fue en el 2017, ahí empezamos a hacer discusiones en la mesa pedagógica acerca de cómo evaluamos en preescolar. Entonces empezamos a trabajar todo el tema de la valoración de los procesos de desarrollo en Ciclo Inicial y empezamos a retomar unos documentos que hay del Ministerio de Educación. Luego, en 2019, empezamos a hacer todo el proceso de proponer para el colegio un nuevo sistema de valoración para la primera infancia. Pudimos llegar a acuerdos las 18 maestras, hablamos con la docente de apoyo y ella nos apoyó, hicimos una propuesta, la presentamos a Consejo Académico, a Consejo Directivo y fue avalada. (*Maestra, Educación Inicial, Colegio 7, Localidad 7*)

Con relación a los acompañamientos pedagógicos a las comunidades educativas, el Director Local de Educación (DILE) de Teusaquillo afirmó que los equipos territoriales de la Subdirección de Calidad de la SED, año a año analizan los resultados de las evaluaciones de cada colegio, según el nivel educativo y el área, con el fin de retroalimentar a las instituciones y de reorientar las respectivas asesorías: “cada uno de los equipos institucionales hace seguimientos a las pruebas por áreas y hay unos planes permanentes y hay un proceso de evaluación al interior de los colegios”.

Además de estos acompañamientos, es importante traer a colación el hecho de que varios de los docentes y rectores que participaron en el ejercicio, hayan señalado que en sus colegios son utilizados frecuentemente los resultados de pruebas externas como el ICFES o las Pruebas Saber —e inclusive el mismo Índice Sintético de Calidad Educativa

(ISCE)— con el fin de que sirvan como insumo para revisar los planes de mejoramiento institucional, establecer nuevas metas de trabajo, actualizar las mallas curriculares o ajustar las estrategias pedagógicas desarrolladas por los maestros. Estos escenarios de trabajo colectivo suelen llevarse a cabo en las jornadas pedagógicas o en el marco del Día E.

Respecto a las pruebas estandarizadas nosotros nos hemos ligado mucho con el Índice Sintético de Calidad Educativa. En ese sentido, lo que se ha hecho es (...) apuntarle a esa mejora con unos compromisos por parte de los docentes, de los padres de familia y de los estudiantes, para apuntarle a ese Índice, amarrado obviamente al tema de la deserción y al tema de bajar la mortalidad académica".
(Rector, Colegio 14, Localidad 11)

A partir de las pruebas ICFES, nos entregan el informe y a partir de eso fue que se unificó la malla curricular institucional porque miramos que habían contenidos que no correspondían al curso y habían cursos con unos contenidos muy básicos.
(Maestra, Primaria, Colegio 11, Localidad 8)

Estas experiencias positivas de trabajo articulado entre los maestros contrastan con lo expresado por un profesor de Secundaria del colegio 25 de la localidad 20, quien señaló que los resultados de las Pruebas Saber “solamente sirven para rompernos las vestiduras y culparnos los unos a los otros”. Y agregó: “después del tercer día todo vuelve a la normalidad, nadie sabe nada, nadie entendió nada, aquí no ha pasado nada”.

En lo relacionado con la utilización de los resultados de las evaluaciones internas por parte de las comunidades educativas, varias personas hicieron referencia a algunos espacios de trabajo entre los docentes y los directivos docentes —llevados a cabo en el marco de las reuniones de área, de ciclo o en las jornadas pedagógicas— en los cuales se trabaja en tareas como la elaboración o el ajuste de los planes de mejoramiento para los estudiantes a fin de evitar la mortalidad académica, la construcción de instrumentos para evaluar el rendimiento del estudiantado y la definición de los modelos pedagógicos en materia de evaluación propios de cada colegio. Veamos algunas experiencias:

Todos los años llegamos a evaluar porque si algo nos ha caracterizado es que nos gusta evaluar lo que hemos hecho, y decir: “no, no nos sirvió, toca mirar otra perspectiva porque estamos mal, miren nos sucedió esto y esto”, y tratamos de hacer actividades en el POA institucional donde se vean reflejados. *(Maestra, Educación Inicial, Colegio 9, Localidad 8)*

Hacemos una prueba para mirar cómo vienen los chicos y a partir de ahí cada director de grupo dependiendo de su plan de estudio sabe de dónde puede

arrancar, qué puede reforzar y cuáles temas podría mirar. (*Maestra, Primaria, Colegio 11, Localidad 8*)

El llamado a todos los docentes es que se engranen con el modelo de aprendizaje significativo. Se ha dicho en varias reuniones, es calificarle al niño y evaluarle ese aprendizaje significativo que realmente tiene *in situ*, que no sea solamente un test o una evaluación como tal sino es en todo su quehacer pedagógico en su trabajo en equipo con los demás estudiantes, en las exposiciones, en lo que comenta y habla... es decir que lo que se evalúe es todo el proceso que hace el estudiante. (*Rector, Colegio 14, Localidad 11*)

Respecto a las buenas prácticas de evaluación implementadas por las comunidades educativas, vale la pena traer a colación el caso del colegio 20 de la localidad 18 en donde ha sido implementado un sistema de evaluación virtual proporcionado por la SED, el cual es conocido como SAGE. El SAGE le permite a los maestros subir a la plataforma las evaluaciones con el fin de que los estudiantes las puedan responder desde la comodidad de sus casas. Gracias al compromiso de la comunidad educativa el SAGE se ha ido consolidando como un importante sistema de evaluación, solucionando paulatinamente problemas como las fallas en la conectividad y la confianza de que sea el estudiante quien verdaderamente responde las pruebas. Al respecto, esto manifestaron los actores de ese colegio.

Cada bimestre realizamos una prueba pero es por internet. Entonces cada docente y cada área preparan diez preguntas tipo ICFES y los estudiantes las contestan. Al principio las intentábamos hacer en el colegio, pero no se pudo entonces se dejaron para la casa. Ahí está nuestro pro y nuestro contra donde muchos peleamos al respecto porque muchos chicos lo hacen conscientemente, otros no, muchos el compañero responde y espera para darle las respuestas. Entonces hemos tratado es como la cultura de enfocarle al muchacho, “esto es para que usted vaya trabajándole a ese proceso, entrenándose”. (*Maestra, Media, Colegio 20, Localidad 18*).

Las evaluaciones bimestrales siempre se presentan por internet; también es pesado porque a veces uno entra y el sistema se bloquea porque hay demasiada gente y a uno le toca venir: “ay es que mi cuenta se bloqueó por esto”, me ha pasado más de cuatro veces. (*Estudiante H, Media, Colegio 20, Localidad 18*).

Con relación a los modos de evaluación, a los estudiantes se les consultó respecto a si estaban a gusto o no con la forma cómo estaban siendo evaluados por sus maestros. Muchos estudiantes aseguraron que no estaban de acuerdo con los modos de evaluación ya que, aseguran, son recurrentes situaciones como que los profesores no les informen previamente los criterios de evaluación, que saquen muy pocas notas a lo largo del

periodo, que no tengan en cuenta la autoevaluación formulada por los estudiantes, que los evalúen más por su comportamiento que por su desempeño y que las calificaciones estén determinadas por estigmatizaciones sobre algunos alumnos. Veamos algunos relatos de estudiantes de Secundaria.

El profesor explica al final del periodo cómo se va a evaluar. (*Estudiante M, Grado 9°, Colegio 2, Localidad 4*)

La profe saca muchas notas y uno no sabe de dónde. Y uno dice “de dónde sacó todas estas notas si solo tenemos tres clases”. (*Estudiante H, Grado 9°, Colegio 4, Localidad 5*)

Algunos son más como que “a usted ya lo tengo fichado, entonces usted es el vago, entonces lo voy a rajar”. (*Estudiante H, Grado 9°, Colegio 22, Localidad 19*)

Algunos estudiantes del colegio 20 de la localidad 18 también expresaron su inconformismo por el hecho de que las autoridades del colegio les hayan dicho que quien no sacara un buen resultado en el ICFES no podía ir a la ceremonia de graduación: “el colegio este año se puso como demasiado exigente diciendo que si uno no se sacaba cierto tipo de puntaje, no podía ir a la ceremonia del grado. A mí eso me parece muy injusto” (*Estudiante M, Grado 11°, Colegio 20, Localidad 18*).

Pruebas estandarizadas. Las pruebas estandarizadas —como las Pruebas Saber o las pruebas del ICFES— sigue siendo un tema que genera mucha polémica al interior de las comunidades educativas, principalmente entre el cuerpo docente. El análisis de los relatos dejó en evidencia la diferencia que existe entre los maestros que consideran que las pruebas estandarizadas son muy positivas porque incentivan el desarrollo de competencias entre los estudiantes, y quienes, mayoritariamente, consideran que estas son muy negativas ya que profundizan las diferencias sociales entre los estudiantes de los colegios privados y públicos.

Los maestros que valoraron positivamente las pruebas estandarizadas aseguraron que para ellos es muy útil el poder conocer o medir cuál es el nivel de aprendizaje de sus estudiantes con el fin de poder reorientar los procesos de enseñanza. En consecuencia con esto, como se verá más adelante, los maestros han desarrollado distintas estrategias para que sus estudiantes cuenten con más habilidades a la hora de responder estas pruebas. Además de esto, algunos colegios inclusive han recibido reconocimientos por los buenos resultados en dichas evaluaciones: “hace dos años tuvimos la fortuna que, por los resultados en el ICFES, la Secretaría nos otorgó un premio. Nosotros somos un promedio de 180 docentes y a todos nos dieron un salario por ese logro. (*Maestra, Educación Inicial, Colegio 20, Localidad 18*).

Los maestros que valoraron negativamente las pruebas estandarizadas presentaron argumentos como los siguientes: no tienen en cuenta el contexto ni las condiciones socioeconómicas, cognitivas y afectivas de los estudiantes que se encuentran en mayor riesgo social; no tienen en cuenta las particularidades de los estudiantes con Necesidades Educativas Especiales (NEE) ni de aquellos que pertenecen a una raza o una nación particular, para el caso de los venezolanos; los colegios privados tienen ventaja sobre los públicos ya que se manejan grupos de clase más pequeños y tienen menos población flotante; los colegios privados tienen ventaja porque pueden dedicar más horas al aprendizaje de ciertas materias como el Inglés; las pruebas solo miden conocimientos en las áreas básicas más no otras habilidades de los estudiantes; las pruebas determinan, y frustran, el ingreso de los estudiantes a la educación superior. Veamos algunos de los relatos compartidos por los profesores:

No hay una prueba específica para chicos que tengan algún déficit cognitivo o con alguna habilidad especial. *(Maestra, Primaria, Colegio 23, Localidad 19)*

Tenemos niños muchas veces con parálisis físicas, Síndrome de Down y a todos nos los hacen inscribir. Entonces cuando ellos se inscriben la orientadora hace las debidas aclaraciones, pero ¡oh sorpresa!, cuando llegan al ICFES la evaluación es igual para todos. *(Maestra, Media, Colegio 7, Localidad 7)*

¿Cómo van a pretender que yo tenga un niño que depende del enfermero, que ni habla, solo babea y se comunica conmigo por señas porque es consciente de la realidad, pueda responder una Prueba Saber? Se la tiene que responder el enfermero. *(Maestra, Primaria, Colegio 11, Localidad 8)*

Tú no puedes poner a competir a un niño que todos los días tiene todo con uno que no tiene nada, no tienen a veces ni el desayuno ni la comida, y el problema no es solamente físico, también la parte afectiva. *(Maestro, Media, Colegio 12, Localidad 9)*

A propósito de la problemática de la población flotante de estudiantes —causada, principalmente, por la constante movilidad de las familias por la búsqueda de oportunidades laborales— algunos maestros manifestaron que es importante que la SED revise esta situación ya que está afectando directamente tanto los resultados de las pruebas estandarizadas de los colegios como sus mismos procesos de formación. Esta situación es más crítica en las localidades más vulnerables y en las que han llegado más estudiantes de nacionalidad venezolana. Sobre este tema, un profesor de Media del colegio 7 de la localidad 7 señaló que: “muchos niños que tienen buenos resultados han tenido todo el proceso desde preescolar. Pero los que llegan a 8° o a 9° no sabemos cuáles son los antecedentes o los procesos que traigan”. Frente a esta problemática, algunos colegios han comenzado a buscar soluciones como un mayor involucramiento de los padres de familia en los procesos de formación de sus hijos.

Otro punto que es importante traer a colación es la solicitud planteada por algunos maestros para que las entidades les ofrezcan más capacitaciones y cursos de formación en lo relacionado con la estructura y los objetivos de las pruebas estandarizadas. En la medida en que ellos tengan más herramientas sobre esta materia van a poder implementar mejores estrategias de aprendizaje con sus estudiantes.

De todas maneras es importante recalcar que, más allá de los cuestionamientos a las pruebas estandarizadas, los maestros son conscientes de la importancia de estas, de ahí que se sigan esmerando en mejorar la formación de sus estudiantes de cara a estas evaluaciones. En la lectura cruzada de los relatos fue posible reconocer experiencias valiosas tales como la elaboración de simulacros, la utilización de cartillas con la estructura de las pruebas e inclusive la realización de unas olimpiadas virtuales:

El año pasado los maestros de Matemáticas y Ciencias quisimos hacer una propuesta de una olimpiada virtual de Ciencias porque sabemos que hay falencias en esas áreas. Entonces se hizo una prueba de manera virtual donde invitamos a otros colegios y que también nos sirviera más allá de competir, para mirar cómo estamos en el desarrollo de esas competencias y qué ajustes podemos hacer. *(Maestra, Secundaria, Colegio 6, Localidad 7)*

Los estudiantes, por su parte, valoran el esfuerzo que realizan sus maestros y consideran que han sido útiles las estrategias utilizadas en la medida en que sí han visto mejoras en los resultados de las pruebas.

El profe nos dio unos cuadernillos de hace como dos años de un ICFES. Y en cada clase él dice “tal punto, vengan les explico cómo se tiene que resolver, esto es así y así, y nos explica”. *(Estudiante M, Grado 11°, Colegio 20, Localidad 18)*

Para Saber Once, el profesor Víctor en las trimestrales no pone solamente las temáticas de la clase sino pone preguntas tipo ICFES como desde octavo. *(Estudiante M, Grado 11°, Colegio 12, Localidad 9)*

El profesor de Matemáticas nos ha hecho que entremos a la página de la Nacional para simular la prueba de la Nacional y la del ICFES. *(Estudiante H, Grado 11°, Colegio 12, Localidad 9)*

Si bien hay consenso frente al agradecimiento al cuerpo docente, algunos estudiantes afirmaron que se encuentran muy preocupados de cara a las pruebas estandarizadas ya que sienten que no se encuentran preparados para las mismas. Frente a esta situación salió a flote el tema de los Pre-ICFES en el que quedaron registradas experiencias muy disímiles: hay quienes están a gusto con los cursos que han recibido en el colegio, otros que aseguran que han tenido que pagarlos por su cuenta, otros que solo

recibieron una sesión a comienzo de año y otros que aseguran que no han recibido ninguna clase en esta modalidad.

Quienes sí han recibido Pre-ICFES auspiciado por el colegio aseguran que en muchas ocasiones los temas no guardan coherencia con los contenidos que están viendo en las clases; otros señalan que no es clara la estructura misma de las clases: “si nosotros venimos un sábado y vemos lectura crítica y luego la volvemos a ver dentro de un mes, esa información no se aprovecha” (*Estudiante M, Grado 11°, Colegio 5, Localidad 6*). Algunos maestros y acudientes hicieron un llamado a la SED para que se implemente un programa distrital de Pre-ICFES que beneficie a los estudiantes de todos los colegios públicos de Bogotá.

Triangulación de resultados

Las comunidades educativas cada vez son más conscientes de la importancia de utilizar los resultados de las evaluaciones internas y externas -o estandarizadas- en favor del fortalecimiento de los procesos académicos y pedagógicos de la escuela⁴. Así como hay comunidades que han desarrollado estos procesos de manera autónoma, hay otras que han contado con el acompañamiento pedagógico de la SED⁵ y de algunas universidades. En el análisis de los resultados del módulo cualitativo se evidenció que las mejores experiencias frente a estos acompañamientos provinieron de comunidades en cuyos colegios se está implementado la JU; según esto, es posible suponer que la administración distrital ha priorizado el trabajo o la intervención con aquellas comunidades escolares que han optado por ampliar su jornada académica. También es importante destacar que las mejores experiencias con relación al trabajo articulado con la SED hayan sido compartidas por maestras de Educación Inicial⁶.

Finalizando cada periodo están las Comisiones de Evaluación donde nos reunimos todos los docentes de primera infancia, docentes de Compensar, expresión, la orientadora, la coordinadora, la psicopedagoga de Compensar y la docente de inclusión para hacer la valoración de los diferentes estudiantes. (*Maestra, Educación Inicial, Colegio 9, Localidad 8*)

⁴ Las maestras que participaron en las mesas de consulta (Ver Anexo 1.) aseguraron que en sus colegios la revisión de los resultados de las pruebas estandarizadas se realizan en espacios de formación como el Día E.

⁵ Frente a la política de acompañamientos de la SED, el Director Local de Educación de Teusaquillo señaló que los profesionales de la Subdirección de Calidad cada año analizan los resultados de las evaluaciones de los colegios para posteriormente socializárselas y, con estos insumos, reorientar los acompañamientos (Correa, J., 2019).

⁶ Las maestras de educación inicial que participaron en las consultas colegiadas aseguraron que ha sido muy positiva la estrategia de evaluar por dimensiones a los estudiantes, priorizando métodos de calificación cualitativos más que cuantitativos.

Lo primero que hicimos con la docente de apoyo fue en el 2017, ahí empezamos a hacer discusiones en la mesa pedagógica acerca de cómo evaluamos en preescolar. Entonces empezamos a trabajar todo el tema de la valoración de los procesos de desarrollo en Ciclo Inicial y empezamos a retomar unos documentos que hay del Ministerio. Luego, en 2019, empezamos a hacer todo el proceso de proponer para el colegio un nuevo sistema de valoración para la primera infancia. Pudimos llegar a acuerdos las 18 maestras, hablamos con la docente de apoyo y ella nos apoyó, hicimos una propuesta, la presentamos al Consejo Académico y al Consejo Directivo y fue avalada. (*Maestra, Educación Inicial, Colegio 7, Localidad 7*)

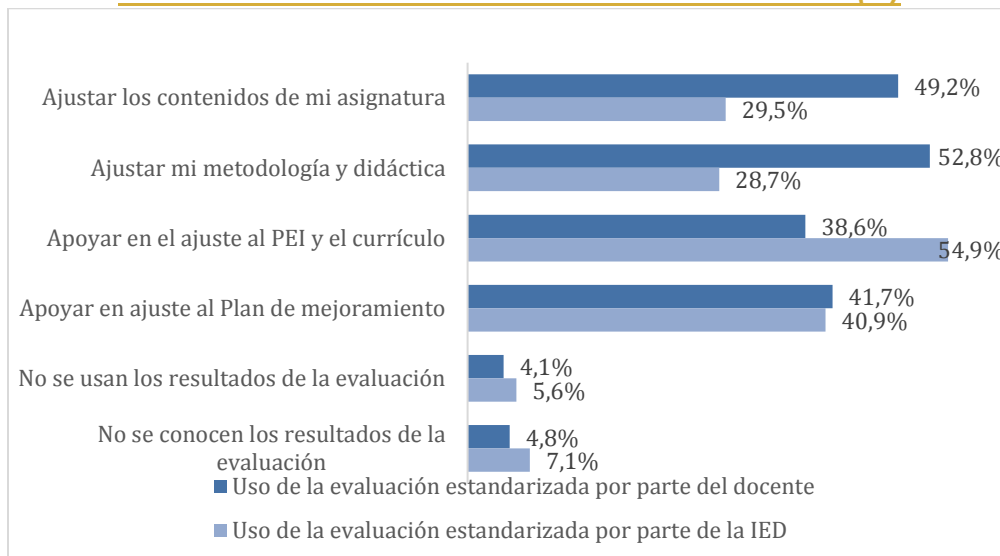
El informe del módulo cualitativo también dejó al descubierto experiencias valiosas de colegios que han innovado sus modelos de evaluación por medio del uso de herramientas tecnológicas como la plataforma virtual SAGE, la cual es proporcionada por la SED. A través de este medio, los estudiantes pueden responder las evaluaciones desde sus casas, y los maestros pueden elaborar preguntas utilizando el formato de las pruebas estandarizadas.

Cada bimestre realizamos una prueba por internet. Entonces cada docente y cada área preparan diez preguntas tipo ICFES y los estudiantes las contestan. Al principio las intentábamos hacer en el colegio, pero no se pudo entonces se dejaron para la casa. Ahí está nuestro pro y nuestro contra donde muchos peleamos al respecto porque muchos chicos lo hacen conscientemente, otros no, muchos el compañero responde y espera para darle las respuestas. Entonces hemos tratado es como la cultura de enfocarle al muchacho, “esto es para que usted vaya trabajándole a ese proceso, entrenándose”. (*Maestra, Media, Colegio 20, Localidad 18*)

En lo que concierne al uso de los resultados de las evaluaciones estandarizadas, en el gráfico 9 se observa que los maestros los utilizan principalmente para ajustar la metodología y la didáctica (52,8%) y para ajustar los contenidos de las asignaturas (49,2%)⁷; así mismo, consideran que estos resultados son utilizados por el colegio, principalmente para apoyar el ajuste al PEI y al currículo (54,9%) y para apoyar el ajuste a los planes de mejoramiento (40,9%). Estos resultados son lógicos “si se entiende que el rol del docente está principalmente en el aula de clase, mientras que el [del colegio] se enfoca en los aspectos institucionales” (Correa, L., 2019, p. 112).

⁷ Sobre estos datos, Correa L., (2019) sostiene que “es importante mencionar que el error absoluto de las opciones de respuesta muy importante y algo importante está alrededor de 4%, es decir, por encima del 3% escogido como criterio. Aunque esto no afecta de manera importante la inferencia que sobre estas respuestas se haga, especialmente cuando las otras opciones de respuesta cumplen con el criterio establecido, se recomienda ser cuidadoso a este respecto. Sin embargo, se considera que la pregunta en general tiene una buena confiabilidad estadística” (p.114).

Gráfico 9. Uso de la evaluación estandarizada docentes (%)



Fuente: (Correa, L., 2019)

En el caso del módulo cualitativo algunos maestros señalaron que suelen utilizar los resultados de las pruebas estandarizadas como insumo para actualizar las mallas curriculares, ajustar las estrategias pedagógicas, revisar los planes de mejoramiento institucional o establecer nuevas metas de trabajo: “a partir de las pruebas ICFES, nos entregan el informe y a partir de eso fue que se unificó la malla curricular institucional porque miramos que habían contenidos que no correspondían al curso y habían cursos con unos contenidos muy básicos” (*Maestra, Primaria, Colegio 11, Localidad 8*). En el caso de los directivos docentes, tanto en el módulo cualitativo como en el cuantitativo⁸ quedó manifiesto su interés en priorizar la utilización de los resultados de las pruebas estandarizadas en tareas vinculadas con el ajuste de los planes de mejoramiento.

Respecto a las pruebas estandarizadas nosotros nos hemos ligado mucho con el Índice Sintético de Calidad Educativa. En ese sentido, lo que se ha hecho es apuntarle a esa mejora con unos compromisos por parte de los docentes, de los padres de familia y de los estudiantes para apuntarle a ese Índice, amarrado obviamente al tema de la deserción y al tema de bajar la mortalidad académica. (*Rector, Colegio 14, Localidad 11*)

En este punto es importante traer a colación un relato compartido por un profesor de Secundaria del colegio 25 de la localidad 20, quien aseguró que el análisis de los resultados de las pruebas estandarizadas suele ser un proceso muy conflictivo ya que “solamente sirve para rompernos las vestiduras y culparnos los unos a los otros”. Además

⁸ En la pregunta a los coordinadores por el uso de los resultados de las pruebas estandarizadas, la opción que tuvo mayor porcentaje fue el ajuste de los planes de mejoramiento (60%), seguida del ajuste al PEI (51,4%).

de esto, también afirmó que “después del tercer día todo vuelve a la normalidad, nadie sabe nada, nadie entendió nada, aquí no ha pasado nada”.

En lo que tiene que ver con los resultados de la encuesta a los maestros, el 58,2% considera que son muy importantes, el 34,7% algo importantes, el 5.1% poco importantes, y el 2,1% nada importantes⁹. En el caso de los coordinadores, los resultados son muy similares¹⁰. Estos datos guardan relación con los hallazgos del módulo cualitativo en donde quedó en evidencia que existen distintas valoraciones de los maestros frente a lo que significan las pruebas estandarizadas, como por ejemplo las Pruebas Saber.

De un lado, están los maestros -muchos de ellos de Primaria y de Inicial- que valoran positivamente estas pruebas argumentando que les ofrecen herramientas útiles para medir los aprendizajes de los estudiantes y, lógicamente, para establecer pautas o planes de mejoramiento. Otros docentes trajeron a colación los reconocimientos que han recibido por sus resultados en las pruebas, los cuales los motivan a seguir mejorando: “hace dos años tuvimos la fortuna que, por los resultados en el ICES, la Secretaría nos otorgó un premio. Nosotros somos un promedio de 180 docentes y a todos nos dieron un salario por ese logro” (*Maestra, Educación Inicial, Colegio 20, Localidad 18*).

De otro lado, en el caso de los maestros que critican la estructura o el sentido de estas pruebas, salieron a flote ideas como la profundización de las diferencias sociales entre los estudiantes de los colegios públicos y privados. Así mismo, a partir de la lectura cruzada de los relatos de los maestros, se identificaron los siguientes argumentos de sus críticas a las pruebas estandarizadas:

No tienen en cuenta el contexto ni las condiciones socioeconómicas, cognitivas y afectivas de los estudiantes que se encuentran en mayor riesgo social; no tienen en cuenta las particularidades de los estudiantes con Necesidades Educativas Especiales (NEE) ni de aquellos que pertenecen a una raza o una nación particular, para el caso de los venezolanos; los colegios privados tienen ventaja sobre los públicos ya que se manejan grupos de clase más pequeños y tienen menos población flotante; los colegios privados tienen ventaja porque pueden dedicar más horas al aprendizaje de ciertas materias como el Inglés; las pruebas solo miden conocimientos en las áreas básicas más no otras habilidades de los estudiantes; las pruebas determinan -y

⁹ Sobre estos datos, Correa L., (2019) sostiene que “es importante mencionar que el error absoluto de las opciones de respuesta muy importante y algo importante está alrededor de 4%, es decir, por encima del 3% escogido como criterio. Aunque esto no afecta de manera importante la inferencia que sobre estas respuestas se haga, especialmente cuando las otras opciones de respuesta cumplen con el criterio establecido, se recomienda ser cuidadoso a este respecto. Sin embargo, se considera que la pregunta en general tiene una buena confiabilidad estadística” (p.115).

¹⁰ Para el caso de los coordinadores los datos son los siguientes: Muy importantes (57,1%), Algo importantes (38,6%), Poco importantes (4,3%), Nada importantes (0%).

frustran- el ingreso de los estudiantes a la educación superior. (Correa, J., 2019, p. 31)

Las problemáticas ligadas con las condiciones físicas, emocionales, sociales o económicas de los estudiantes de los colegios públicos, y su impacto en los resultados de las pruebas, fueron quizá las que en mayor número compartieron los maestros.

Tenemos niños muchas veces con parálisis físicas, Síndrome de Down y a todos nos los hacen inscribir. Entonces cuando ellos se inscriben la orientadora hace las debidas aclaraciones, pero ¡oh sorpresa!, cuando llegan al ICFES la evaluación es igual para todos. (*Maestra, Media, Colegio 7, Localidad 7*)

Tú no puedes poner a competir a un niño que todos los días tiene todo con uno que no tiene nada, no tienen a veces ni el desayuno ni la comida, y el problema no es solamente físico, también la parte afectiva. (*Maestro, Media, Colegio 12, Localidad 9*)

Respecto a la población flotante, en algunos colegios los maestros aseguraron que, el constante ingreso y salida del sistema educativo de estudiantes extranjeros y colombianos, es una situación que afecta directamente los resultados de las pruebas estandarizadas de las instituciones: “muchos niños que tienen buenos resultados han tenido todo el proceso desde preescolar. Pero los que llegan a 8° o a 9° no sabemos cuáles son los antecedentes o los procesos que traigan” (*Maestro, Media, Colegio 7, Localidad 7*).

Pese a las distintas inconformidades compartidas por los maestros frente a la estructura de las pruebas estandarizadas, es muy importante destacar el hecho de que ellos sean conscientes de la importancia de estas evaluaciones tanto para los estudiantes como para el colegio mismo. De ahí que los docentes constantemente estén implementando distintas estrategias pedagógicas para mejorar la formación de los estudiantes. Según esto, se entiende por qué en la encuesta solo el 2,1% de los maestros considera que las pruebas son nada importantes. De todas maneras, es positivo el hecho de que el interés y el compromiso de los maestros sea reconocido por los mismos estudiantes.

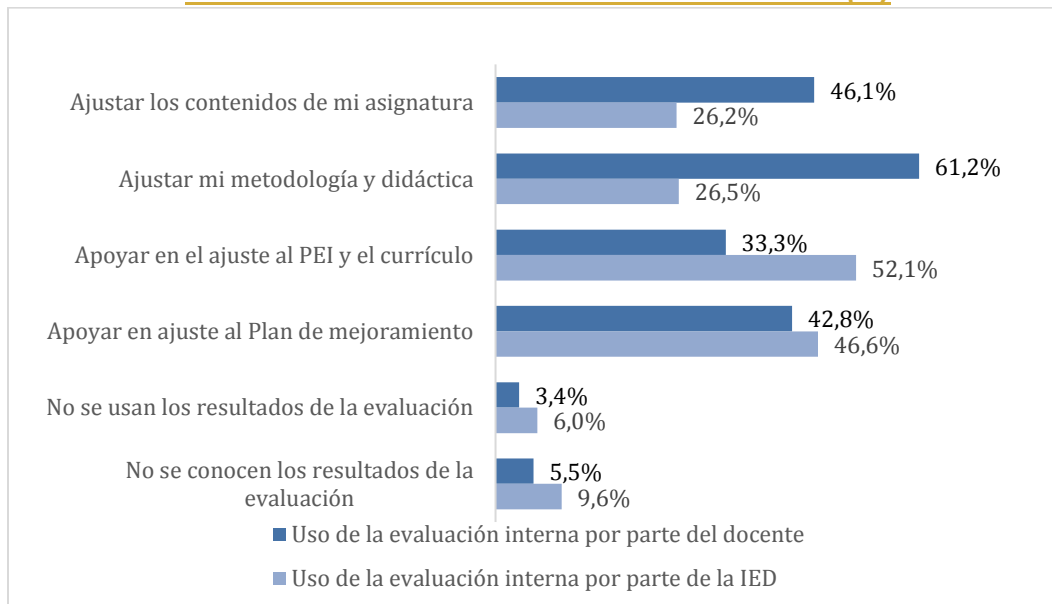
Para Saber Once, el profesor Víctor en las trimestrales no pone solamente las temáticas de la clase sino pone preguntas tipo ICFES como desde octavo. (*Estudiante M, Grado 11°, Colegio 12, Localidad 9*)

El profesor de Matemáticas nos ha hecho que entremos a la página de la Nacional para simular la prueba de la Nacional y la del ICFES. (*Estudiante H, Grado 11°, Colegio 12, Localidad 9*)

Un último punto que es importante destacar alrededor de las pruebas estandarizadas es el hecho que, de los acudientes que diligenciaron la encuesta, el 35,5% esté totalmente de acuerdo y el 51,3% de acuerdo en que los profesores y los directivos del colegio les socializan los resultados de evaluaciones como las pruebas SABER, pruebas SER, PISA, etc. Además de esto, el 97,6% de los acudientes aseguraron que están pendientes de la formación de los estudiantes; esta pregunta, no obstante, tiene un alto grado de deseabilidad y más si se tiene en cuenta que los acudientes que hicieron parte del ejercicio seguramente están muy interesados y pendientes de los procesos formativos de sus hijos (Correa, L., 2019).

En lo que tiene que ver con los resultados de las evaluaciones internas, en el gráfico 10 se observa que los maestros los utilizan principalmente para ajustar la metodología y la didáctica (61,2%), para ajustar los contenidos de las asignaturas (46,1%) y para ajustar los planes de mejoramiento (42,8%). De igual forma, consideran que los resultados de las evaluaciones internas son utilizados en el colegio para apoyar el ajuste al PEI y al currículo (52,1%) y para apoyar el ajuste a los planes de mejoramiento (46,6%). En el caso de los coordinadores, los resultados fueron muy similares a los registrados en cuanto a las pruebas estandarizadas¹¹. Sin embargo, el hecho de que solo un 8,9% de los maestros haya señalado que no utilizan o que no conocen los resultados de las evaluaciones internas, evidencia que este proceso cada vez está más consolidado dentro de las comunidades educativas.

Gráfico 10. Uso de la evaluación interna docentes (%)



Fuente: (Correa, L., 2019)

¹¹ En la pregunta a los coordinadores por el uso de los resultados de las pruebas internas, la opción que tuvo mayor porcentaje fue el ajuste de los planes de mejoramiento (65,7%), seguida del ajuste al PEI (42,9%).

En el módulo cualitativo, algunos maestros afirmaron que los resultados de las evaluaciones internas son utilizados para evitar la mortalidad académica¹² mediante acciones como la elaboración o el ajuste de los planes de mejoramiento de los estudiantes. Así mismo, señalaron que estos resultados son aprovechados como insumo para la construcción de instrumentos, la evaluación del rendimiento del estudiantado y la definición de los modelos pedagógicos en materia de evaluación propios de cada colegio.

Todos los años llegamos a evaluar porque si algo nos ha caracterizado es que nos gusta evaluar lo que hemos hecho, y decir: “no, no nos sirvió, toca mirar otra perspectiva porque estamos mal, miren nos sucedió esto y esto”, y tratamos de hacer actividades en el POA institucional donde se vean reflejados. (*Maestra, Educación Inicial, Colegio 9, Localidad 8*)

Hacemos una prueba para mirar cómo vienen los chicos y a partir de ahí cada director de grupo dependiendo de su plan de estudio sabe de dónde puede arrancar, qué puede reforzar y cuáles temas podría mirar. (*Maestra, Primaria, Colegio 11, Localidad 8*)

A modo de cierre, es válido rescatar los relatos de algunos estudiantes quienes manifestaron que no siempre están de acuerdo con la forma como son evaluados por sus maestros. Concretamente, aseguraron que son comunes situaciones como que los profesores no les informen los criterios de evaluación de la materia, que saquen muy pocas notas durante el periodo, que no tengan en cuenta la autoevaluación de los estudiantes y que los evalúen más por su comportamiento que por su desempeño: “la profe saca muchas notas y uno no sabe de dónde. Y uno dice “de dónde sacó todas estas notas si solo tenemos tres clases” (*Estudiante H, Grado 9°, Colegio 4, Localidad 5*).

Sobre este punto, las maestras que participaron en las mesas de consulta (Ver Anexo 1.) aseguraron que los estudiantes muchas veces son desjuiciados durante todo el periodo escolar y solo se acuerdan de estudiar cuando quedan muy pocas clases para terminar el año. Las profesoras también señalaron que, si bien existe la posibilidad de que los estudiantes puedan solicitar un segundo evaluador en los casos en los que no están de acuerdo con la calificación dada por un docente, esta opción no es del gusto del profesorado ya que se sienten desautorizados y no les gusta que cuestionen su trabajo.

¹² En el marco de la mesa de consulta con maestros (Ver Anexo 1.) algunas profesoras de educación inicial aseguraron que es muy problemático que la SED no permita que un estudiante de Transición pueda perder el año. Como esta decisión también depende de los padres de familia, suelen generarse diferencias entre los maestros y los acudientes pues estos últimos casi nunca están de acuerdo con que sus hijos repitan el año escolar.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS

EDUCACIÓN

Instituto para la Investigación Educativa y el Desarrollo Pedagógico, IDEP

Instituto para la investigación educativa y el desarrollo pedagógico – IDEP
Sistema de seguimiento a la política educativa distrital en los contextos escolares – SISPED Fase IV -2019

