



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.



LAVOZ DE LOS SUJETOS

Sistema de seguimiento a la política educativa distrital en los contextos escolares

Principales resultados derivados de la indagación cuantitativa y cualitativa en la consulta a fuentes primarias

Fortalecimiento de la Gestión Pedagógica.
Manejo Integral de la Evaluación

Equipo SISPED - IDEP¹



El primer eje de la línea estratégica Calidad Educativa para Todos es el Fortalecimiento de la Gestión Pedagógica que se podría considerar como el corazón de la política pública educativa del Distrito, pues este eje básicamente se concentra en el tema de lograr la calidad educativa para todos los estudiantes de Bogotá. En este sentido, la apuesta del Distrito es el fortalecimiento de la gestión institucional y pedagógica teniendo como ancla el Proyecto Educativo Institucional (PEI), que les permita elevar la calidad educativa y así formar ciudadanos críticos mediante la enseñanza de los saberes esenciales y necesarios para desenvolverse en los distintos escenarios de la vida: saber crear, saber investigar, saber comunicarse, saber cuidarse, saber vivir y compartir en comunidad y saber aprender. (PSE, 2017). Sin embargo, el PSE también considera que el fortalecimiento pedagógico, además del ajuste curricular, requiere de un uso adecuado de las evaluaciones tanto internas como externas de las instituciones educativas. Por esta razón, las categorías que se manejan dentro de este eje son dos que corresponden al ajuste curricular y del PEI, y al manejo integral de la evaluación.

¹ Jorge Alberto Palacio Castañeda, Lina María Vargas Álvarez, Lorena Sofía Correa Tovar, Juan José Correa Vargas
Apoyo Administrativo: Marisol Hernández Viasús
Acompañamiento técnico: Organización y gestión de proyectos DeProyectos SAS



Manejo integral de la evaluación.

Básicamente la referencia que se hace a esta categoría en el PSE “tiene que ver con la promoción de un uso adecuado de los resultados de las evaluaciones internas y externas por parte de las comunidades educativas, como una estrategia para fortalecer los procesos pedagógicos de los colegios y mejorar las prácticas de aula” (Correa, 2018, p. 26). El uso adecuado de la evaluación hace énfasis en que las IE hagan procesos de gestión del conocimiento sobre evaluación para que se utilice la información relevante en el ajuste curricular y del PEI y así poder responder a las necesidades de los diferentes actores que participan en el proceso educativo.

Desde la óptica del PSE, en el tema de la evaluación externa se tienen varios insumos para este trabajo, pues ésta hace referencia a pruebas como SER, SABER o PISA. Sin embargo, desde la perspectiva de la evaluación interna hay un gran trabajo por hacer, dado que no hay un sistema de información que permita recoger, conocer y analizar los resultados de las evaluaciones internas de cada una de las IE, sino que más bien es un proceso propio y a criterio de cada una.

Análisis cuantitativo. Encuesta

Docentes y coordinadores. A los docentes y coordinadores se les realizaron 5 preguntas en la categoría de “Manejo integral de la evaluación”. Estas preguntas son²:

Sobre el uso de la evaluación estandarizada, marque con una X la opción que más se ajusta a su experiencia desde el 2017 hasta ahora. (Puede elegir varias opciones si es necesario)

		1. Ajustar los contenidos de mi asignatura	2. Ajustar mi metodología y didáctica	3. Apoyar en el ajuste al PEI y el currículo	4. Apoyar en el ajuste al Plan de mejoramiento	5. No se usan los resultados de la evaluación	6. No se conocen los resultados de la evaluación
65.	Yo uso la evaluación estandarizada para:						
66.	La IED usa la evaluación estandarizada para:						
67.	Yo uso la evaluación interna para:						
68.	La IED usa la evaluación interna para:						

² Revisar en los anexos del producto 2 de este contrato las encuestas a docentes y coordinadores respectivamente.

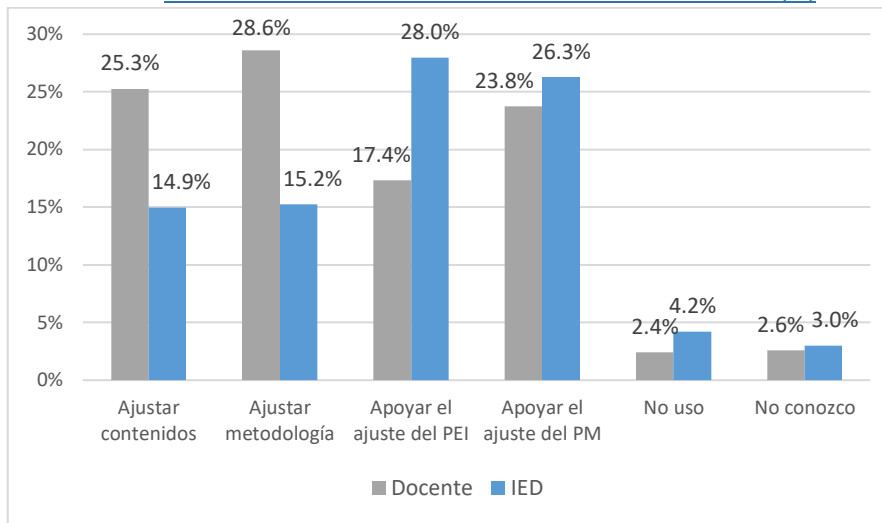


ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.



69. ¿Qué tan importantes son para usted las pruebas SABER?

Gráfico 96: Uso de la evaluación estandarizada docentes (%)

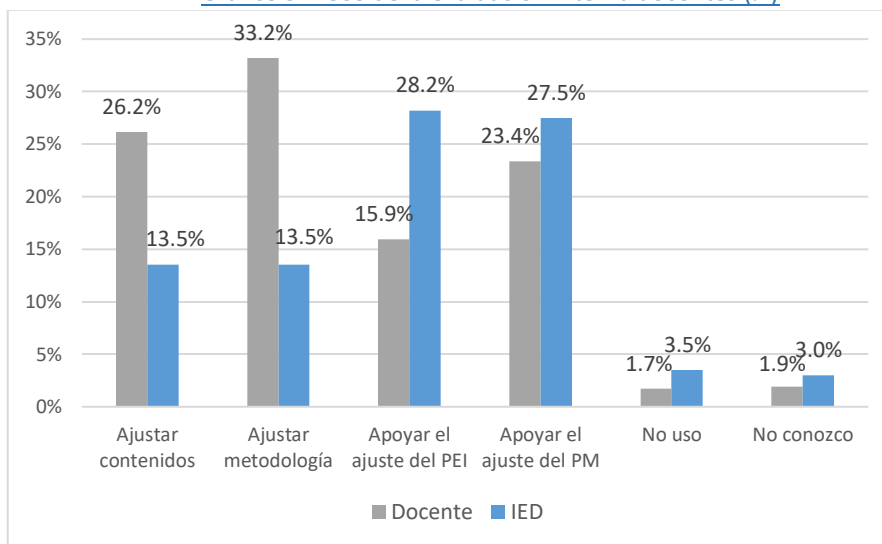


Fuente: Archivo de frecuencias de la encuesta de docentes entregado por DeProyectos. Elaboración propia.

En el gráfico 96 se observa que en la vivencia de los docentes, ellos utilizan más la evaluación estandarizada que la IE para ajustar los contenidos de sus asignaturas y su metodología de enseñanza, mientras que consideran que la IE usa más que ellos la evaluación estandarizada para apoyar el PEI y el currículo y el Plan de Mejoramiento (PM), que son resultados que resultan plausibles si se entiende que el rol del docente está principalmente en el aula de clase, mientras que el de la IE se enfoca en los aspectos institucionales.



Gráfico 97: Uso de la evaluación interna docentes (%)



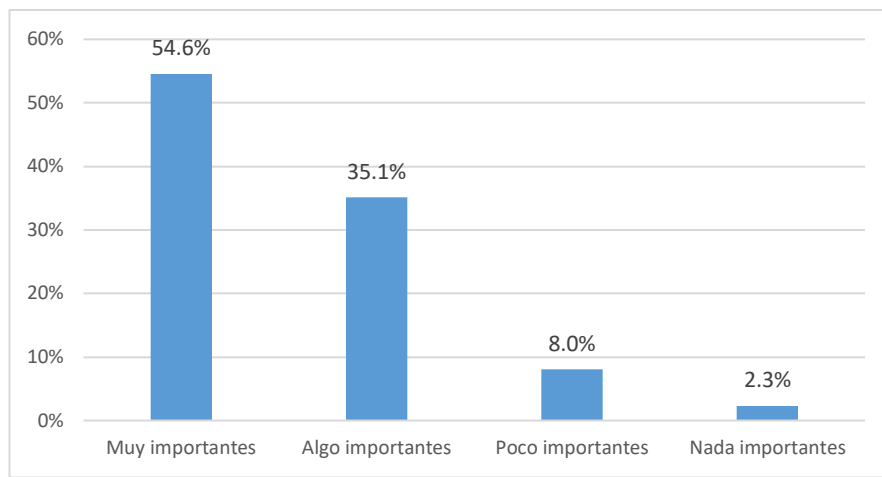
Fuente: Archivo de frecuencias de la encuesta de docentes entregado por DeProyectos. Elaboración propia.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.



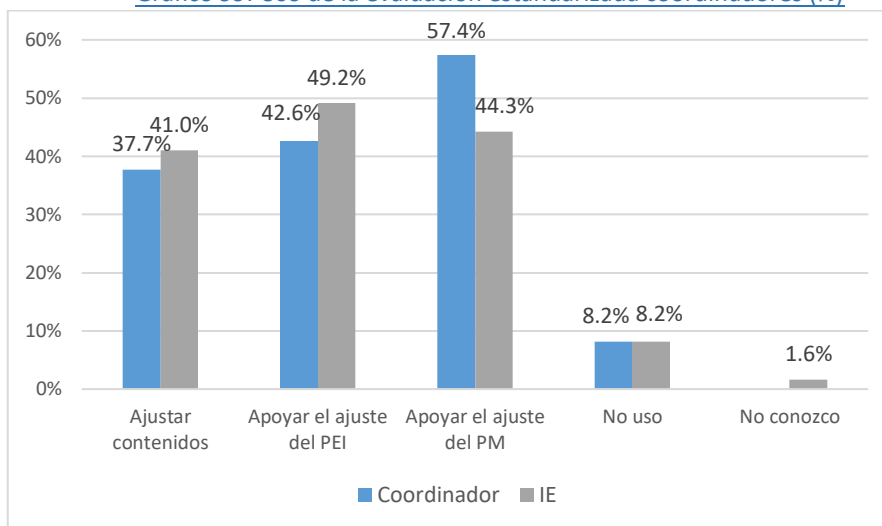
Gráfico 98: Importancia para los docentes de las pruebas SABER (%)



Fuente: Archivo de frecuencias de la encuesta de docentes entregado por DeProyectos. Elaboración propia.

Frente al uso de la evaluación interna, en el gráfico 97 se observa el mismo patrón, es decir, que los docentes usan la evaluación interna más que la IE para ajustar los contenidos de sus asignaturas y su metodología de enseñanza, mientras que la IE usa más esta evaluación para apoyar el PEI y el currículo y el Plan de Mejoramiento (PM) que los docentes. En ambas evaluaciones lo que se observa es que el porcentaje de no uso es bajísimo, lo que resulta positivo, pues ambas evaluaciones permiten mejoras en todos los aspectos mencionados que redundan en la calidad educativa que reciben los estudiantes. El gráfico 98 muestra que más de la mitad de los docentes considera muy importantes las pruebas SABER y que el 35,1% considera que son algo importantes, lo que deja un poco la sensación de los docentes no están muy seguros de la importancia de estas pruebas. Pese a que para un 2,3% de docentes las pruebas SABER no son importantes, llama la atención que haya al menos algún docente que piense esto, dado el rol que juegan estas pruebas en el país.

Gráfico 99: Uso de la evaluación estandarizada coordinadores (%)



Fuente: Archivo de frecuencias de la encuesta de coordinadores entregado por DeProyectos. Elaboración propia.

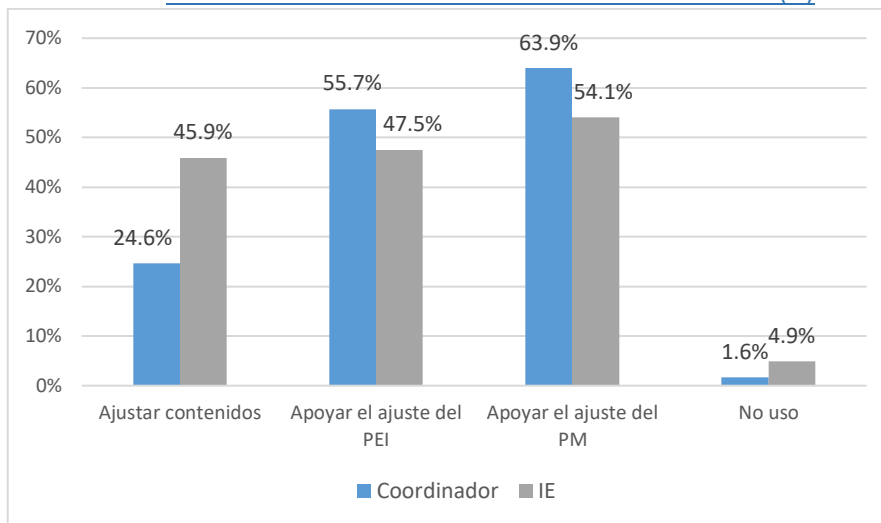




ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.



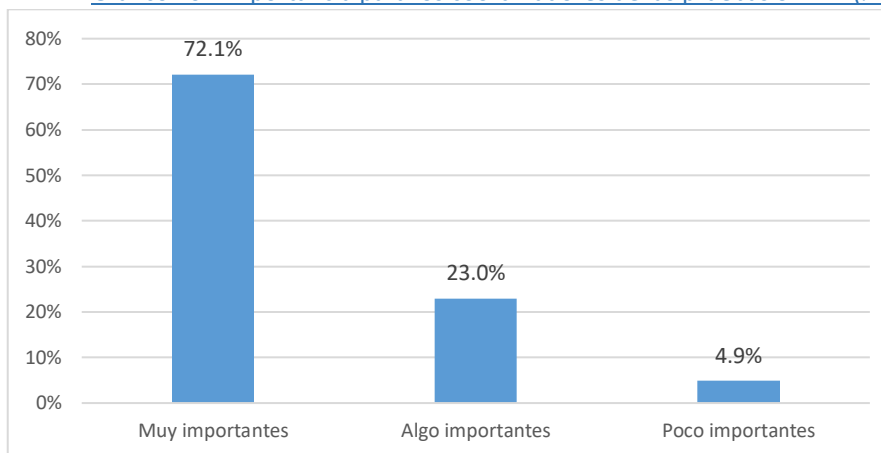
Gráfico 100: Uso de la evaluación interna coordinadores (%)



Fuente: Archivo de frecuencias de la encuesta de coordinadores entregado por DeProyectos. Elaboración propia.

En el gráfico 99 se observa que en la vivencia de los coordinadores, más de la mitad de ellos usa más la evaluación estandarizada para el mejoramiento del PM, mientras que la IE usa esta evaluación para apoyar el ajuste del PEI y el currículo. Aquí también se observa que hay un porcentaje de no uso más elevado del que se observa en los docentes. Frente al uso de la evaluación interna, en el gráfico 100 se observa que los coordinadores usan más esta evaluación para apoyar el ajuste del PEI y el currículo y el Plan de Mejoramiento (PM), mientras que la IE la usa más para el ajuste de los contenidos de las áreas o los ciclos académicos. El gráfico 101 muestra que el 72,1% de los coordinadores considera muy importantes las pruebas SABER y que el 23% las considera algo importantes. Aunque el porcentaje de coordinadores que consideran importantes las pruebas es más alto que el de docentes, 72,1% sigue siendo bajo teniendo en cuenta la utilidad de las pruebas. Aunque casi el 5% de los coordinadores considera poco importantes estas pruebas, en este grupo nadie consideró que las pruebas no fueran importantes.

Gráfico 101 Importancia para los coordinadores de las pruebas SABER (%)



Fuente: Archivo de frecuencias de la encuesta de coordinadores entregado por DeProyectos. Elaboración propia.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.



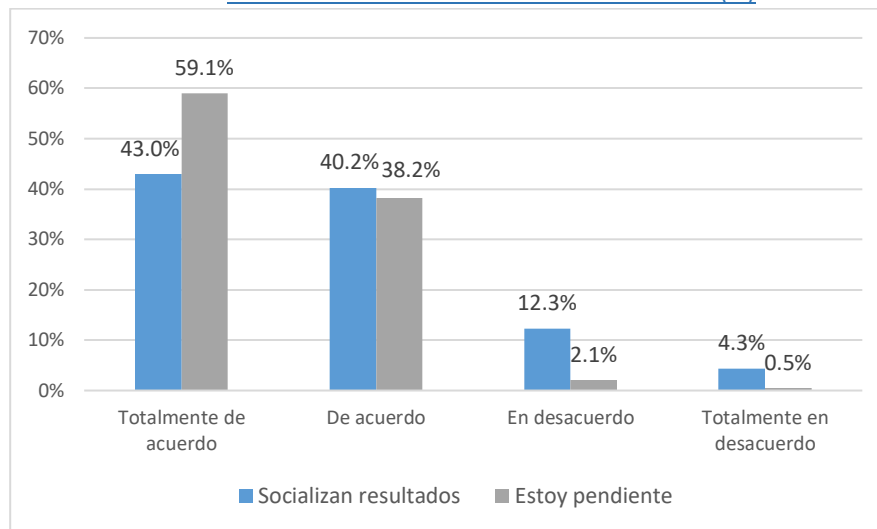
Acudientes. A los acudientes se les realizaron 2 preguntas en la categoría de “Manejo integral de la evaluación”. Estas preguntas son³:

En cuanto a los procesos evaluativos, en su experiencia desde 2017 hasta ahora, qué tan de acuerdo o en desacuerdo está con lo siguiente:

26. Los profesores y directivos socializan con los acudientes los resultados de las evaluaciones que le hacen al colegio como pruebas SABER, pruebas SER, PISA, etc.

27. Como acudiente, estoy pendiente y fortalezco la formación del(los) estudiante(s) de quien soy responsable, para que mejore(n) en las falencias que presentan

Gráfico 102: Procesos evaluativos acudientes (%)



Fuente: Archivo de frecuencias de la encuesta de acudientes entregado por DeProyectos. Elaboración propia.

Frente a las preguntas 26 y 27 de acudientes que indagan si los profesores y directivos les socializan los resultados de las evaluaciones que realizan en colegio y si está pendiente de la formación del estudiante acudido, la gráfica 102 muestra que en general están de acuerdo en que el colegio les socializa los resultados de las pruebas y que ellos están pendientes de la formación del estudiante, aunque, esta última, como es una pregunta deseable, resulta obvio que en mayor porcentaje la respondan positivamente, más teniendo en cuenta el sesgo de selección de los acudientes, pues quienes fueron encuestados, probablemente sean quienes más interés tienen en el proceso educativo de sus hijos.

Análisis cualitativo. Entrevistas, grupos focales.

El uso de los resultados de las evaluaciones internas y externas por parte de las comunidades educativas es un proceso que, al igual que el ajuste curricular y del PEI, está bastante posicionado dentro de los colegios públicos de Bogotá. Independiente de si se tiene acompañamiento externo o no, las comunidades cada vez son más conscientes de la importancia de estar ajustando año tras año los distintos procesos ligados con la evaluación, con miras a transformar y potenciar las prácticas pedagógicas que determinan la formación integral de los estudiantes. Ahora bien, a la hora de hacerle seguimiento al

³ Revisar en los anexos del producto 2 de este contrato la encuesta a acudientes.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

acompañamiento de la SED a estos procesos, aparecen distintos matices que van desde la orientación efectiva y constante a las comunidades hasta la nula presencia institucional.

En los casos en los que las comunidades educativas están más empoderadas frente a los procesos de evaluación, no ha sido una tarea fácil indagar hasta qué punto tales procesos han tenido el acompañamiento de la SED. De esta manera, son varias las voces que manifiestan desconocer el *modus operandi* de la Secretaría frente al acompañamiento pedagógico; por ejemplo, se valora la presencia y el apoyo de una Universidad pero no hay certeza respecto a si esta hace parte o no de un convenio con la SED. De igual manera, no hay claridad respecto a si el acompañamiento debe ser solicitado o si las autoridades distritales seleccionan qué colegios se van a apoyar.

Los casos en los que las comunidades educativas han desarrollado sólidos procesos alrededor de la evaluación tienen en común elementos como: una fuerte articulación entre los estamentos y los órganos del Gobierno Escolar, el funcionamiento de sistemas de gestión ordenados así como la construcción de planes de mejoramiento, la utilización de recursos tecnológicos al servicio de la gestión pedagógica, la organización de los resultados en las pruebas internas y externas de los últimos años para poder realizar comparaciones y estudios, y la firma de convenios con entidades externas que apoyan sus procesos. Los siguientes testimonios dan cuenta de buenas prácticas frente al uso adecuado de las evaluaciones:

“Una vez llegan los resultados de las pruebas se hace un comparativo inmediatamente con el año anterior o con dos, tres o cuatro años anteriores. Se hace un trabajo de presentación de consolidados tanto en el Consejo Académico como en las jornadas pedagógicas, como insumo, para ponerse mejores metas. De los últimos tres años comparamos y ahí entonces se mira cómo ha evolucionado el colegio”. (*Rectora, Colegio 1, Localidad 12*)

“Últimamente se ha fortalecido mucho la presentación de pruebas bimestrales virtuales en algunas asignaturas. El profesor que quiera presentarlas recibe la capacitación de los profesores de Informática, o quienes hayan tenido alguna capacitación por cuenta propia, adoptan esa modalidad”. (*Maestro, Secundaria, Colegio 8, Localidad 9*)

“Los resultados de las evaluaciones son usados en el escenario académico y en el administrativo... en los Consejos Académicos, en consejos con los padres de familia, en los procesos de evaluación de los niños y las niñas, y en los procesos de gestión para la implementación de proyectos y para las decisiones que tienen que ver con la distribución de recursos y de espacios físicos”. (*Maestra Primaria, Colegio rural 27, Localidad 4*)

Los colegios que sí reconocen el acompañamiento de la SED dan cuenta, en la mayoría de los casos, de un alto nivel de satisfacción frente al apoyo recibido. Se valoran aspectos como el conocimiento en el tema de los profesionales que acompañan a las instituciones, la pertinencia de las capacitaciones y la eficacia de programas como Leer es Volar frente a la necesidad de mejorar las capacidades de lectoescritura de los estudiantes. Las críticas al acompañamiento se centran, principalmente, en el malestar que genera la interrupción de los procesos, en otras palabras, el hecho de que un colegio deje de recibir asesorías tan pronto la SED corrobora que ya han empezado a mejorar sus prácticas o sus resultados en las pruebas



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

estandarizadas. El siguiente relato perteneciente a una maestra de Primaria del Colegio 11 de la localidad de Ciudad Bolívar es útil para explicar esta situación:

“Para Básica Primaria, el año anterior llegó el proyecto de fortalecimiento de lectura y escritura por parte de la Secretaría de Educación. La Secretaría se enfocó en grado tercero y está trabajando muy fuerte... me consta porque el año anterior fuimos a capacitaciones con Minas Gerais⁴ y ellos están haciendo lo que se debe hacer, a saber, dotar a sus maestros... porque esa es una obligación que nosotros tenemos como maestros, estar actualizados frente a todo lo que se está dando”.

“Desde la Secretaría han hecho un trabajo muy juicioso donde se hace un diagnóstico que ya no queda tan solito como antes... Nosotros estuvimos todos en capacitación y logramos integrar a todas las áreas. Ellos nos llevaron unas cartillas que son muy buenas.

“Ellos iniciaron con grado tercero... pero cuarto quedó solo. Entonces el proceso quedó en lo que nosotros como maestros logremos hacer... hay compromiso pero en ocasiones faltan las herramientas”.

Pruebas estandarizadas.

Respecto a la aplicación de las pruebas estandarizadas en los colegios, la mayoría de los docentes, con base en sus experiencias cotidianas, tienen muchas críticas al respecto. Lo llamativo de esta situación es que se presenta una notable diferencia entre los relatos de los maestros de Media y de Secundaria, y los maestros de Primaria y Educación Inicial. Mientras que los primeros dan cuenta de una gran frustración frente a los malos resultados en las pruebas Saber 11 y lo que esto significa para el acceso a la educación superior de los estudiantes, los segundos parecieran estar más conformes con este modelo de evaluación y con la posibilidad de ir fortaleciendo las competencias de sus estudiantes.

La lectura cruzada de los relatos permitió identificar los principales argumentos de los maestros contra la forma como las entidades gubernamentales están ideando e implementando las pruebas estandarizadas, particularmente las pruebas Saber 11:

- Los estudiantes sienten una gran frustración cuando les va mal en las pruebas ya que sienten que no podrán acceder a la educación superior.
- Las pruebas están pensadas para evaluar a los maestros más que a los estudiantes. De esta manera, si los resultados no son buenos toda la culpa recae sobre los docentes.

⁴ Por Minas Gerais es posible que la profesora se refiera a una serie de encuentros que la SED realizó entre los maestros del Distrito y la experta en educación Ana Lucía Gazzola quien se ha desempeñado como Secretaria de Educación del Estado de Minas Gerais en Brasil y como directora del Instituto Internacional de Educación Superior para América Latina y el Caribe (IESALC). Para más información: <https://www.educacionbogota.edu.co/es/nuestra-entidad/organigrama/el-reto-de-los-maestros-y-las-familias-es-que-los-ninos-lean-por-placer-experta-brasilera>



- Existen contradicciones entre las distintas mediciones; puede ser, por ejemplo, que un colegio tenga buenos resultados en las Pruebas Saber y, a la vez, tenga una mala puntuación en el Índice Sintético de Calidad Educativa (ISCE). Los colegios no saben cómo interpretar estas diferencias.
- Las Pruebas Saber evalúan muchas competencias que tienen más desarrolladas los estudiantes de los colegios privados, por ejemplo el inglés⁵. El acceso a internet es otra prueba de ello. Por esta razón, la prueba misma es un detonante de la desigualdad social que se mide, por ejemplo, en la posibilidad de acceder a la educación superior.
- Los colegios públicos, a diferencia de los privados, deben lidiar con situaciones como la constante deserción de los estudiantes y la llegada de estudiantes víctimas de desplazamiento forzado y de jóvenes venezolanos. Esta población flotante incide en los resultados de las pruebas.
- Las pruebas estandarizadas no miden ni tienen en cuenta la convivencia escolar, un asunto fundamental en la cotidianidad de los colegios públicos.
- A diferencia de los colegios privados, en los públicos es problemático tener dos o más jornadas académicas porque los malos resultados de una jornada pueden terminar afectando los buenos resultados de otra.
- No hay acompañamiento para que los estudiantes puedan asistir a un Pre-ICFES o a un simulacro de las Pruebas Saber. Esta situación los obliga a pagar por este servicio, lo cual es muy injusto ya que no todos los estudiantes cuentan con los recursos para hacerlo.
- El colegio no puede estar en función de si subió o bajó en los escalafones de las pruebas. Esto afecta al desarrollo normal de los procesos de formación.
- No se cuenta con herramientas para interpretar los resultados de las pruebas.
- En los colegios rurales algunos maestros manifestaron que es muy injusto que las pruebas sean las mismas para los colegios urbanos y los rurales, ya que estos últimos cuentan con dinámicas bastante diferentes a las de las ciudades.

Los estudiantes de Educación Media, por su parte, son conscientes de que los resultados de las pruebas son muy importantes para acceder a la educación superior o para postular a una beca del programa “Ser Pilo Paga”. Este hecho les genera tanto motivación como preocupación. De igual manera, y esto es muy importante, reconocen y valoran la motivación que les dan sus maestros, así como los esfuerzos que estos hacen para prepararlos lo mejor posible para las pruebas; algunos inclusive manifestaron que son varios los docentes que han cambiado la forma de las evaluaciones para construirlas con base en los modelos de las pruebas estandarizadas. Quienes manifestaron estar preocupados, señalaron que no se sentían preparados para presentar las pruebas y que, por ende, una vez graduados no iban a poder acceder a la educación superior. Veamos algunos relatos de estudiantes de grado 11°:

“Algunos profesores están intentando hacer lo que más pueden para que en el momento de presentar el ICFES tengamos todo lo que se necesita”. (*Estudiante Mujer, grado 11°, Colegio 8, Localidad 9*)

“Todos los profesores hacen su tipo de prueba individual... el de inglés una vez nos dijo que buscáramos en una página web, que hiciéramos una especie de simulacro. El profesor de Química

⁵ Con respecto a esta problemática, una profesora de Educación Media de Colegio 23 de la localidad 5 planteó lo siguiente: “En las Pruebas Saber de inglés a nosotros nos piden que los estudiantes de grado 11° salgan con nivel B1, cosa que es casi que imposible. (...) Muy seguramente esas pruebas no las está creando un docente sino una persona profesional en cualquier otra área menos una persona que haya estado sentada y que sepa que en 2 horas a la semana en un grado 11° no se va a lograr nunca ese nivel y menos cuando se tiene 1 hora en primaria”.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

nos mandó unas guías que es algo parecido al ICFES que tenemos que responder para mañana”.
(*Estudiante Hombre, grado 11°, Colegio 9, Localidad 10*)

“Hoy hace ocho días hicimos el primer simulacro del PRE-ICFES. En clase de Informática también nos ponen a hacer simulacros por Internet, en Sociales y en Español también nos ponen lectura crítica”. (Personero, *Colegio 11, Localidad 19*)

“Las profesoras de Física y Matemáticas nos presionan para que saquemos un puntaje mejor que el del año pasado... según ellas “ese Once del año pasado nos hizo pasar vergüenzas”. (Estudiante *Hombre, grado 11°, Colegio 9, Localidad 10*)

La posibilidad de acceder a los Pre-ICFES fue bastante criticada por la mayoría de las comunidades educativas. Hubo quienes señalaron que la SED debería proveer estos programas ya que, en la mayoría de los casos, los rectores deben gestionar un convenio con alguna universidad y buscar que les hagan un precio especial a los estudiantes. Sin embargo, no siempre los escolares pueden pagar por estos cursos, lo cual genera un malestar entre el estudiantado, los docentes y los acudientes. A propósito, esto manifestó una madre de familia de un estudiante de secundaria del Colegio 11 de la localidad 19:

“En este instante no estoy de acuerdo con las pruebas porque antes preparaban más a los niños... dos o tres meses de Pre-ICFES. Ahorita les están haciendo un simulacro no más y los niños no van a aprender lo mismo. Antes les hacían dos, tres meses... pero desde el año ante pasado hasta ahora no les han hecho. [...] Entonces un niño no va a saber, no va a responder como debe ser... y no estoy de acuerdo en eso”.

Evaluaciones internas.

Fortalecer la innovación en las evaluaciones internas, así como incentivar el uso de los resultados de estas, es un punto importante dentro de la política educativa distrital. El ejercicio dejó al descubierto que las comunidades educativas tienen una mejor valoración de las evaluaciones internas que de las externas. Así mismo, permitió identificar una serie de buenas prácticas realizadas por las comunidades educativas a la hora de diseñar las evaluaciones internas y de utilizar los resultados para ajustar y fortalecer los distintos procesos ligados a la formación pedagógica. En coherencia con lo nombrado anteriormente respecto a que las valoraciones de las pruebas dependen del nivel educativo en el que enseñan los docentes, las mejores valoraciones sobre las evaluaciones internas provienen, principalmente, de los maestros de educación Inicial y Primaria.

“El boletín de nosotros se divide en un 100%, entonces calificamos el ser, el hacer, y el saber hacer... uno tiene 50, otro 40 y otro 10. El 10% sería el de la evaluación que les da un puntaje. El «ser» es el 40%... entonces ahí decimos si el niño es un niño integral pues yo le evalúo cómo hace las actividades en el diario, en la clase, en el compartir, cómo es la persona. Y el «saber hacer» es cuando el niño ya maneja los conceptos, cuando yo lo evalúo y le digo: «¿qué color es este?».



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

Todo esto me da un promedio y ahí va saliendo el niño qué debe reforzar el niño y unas recomendaciones”. (*Maestra Educación Inicial, Colegio 8, Localidad 9*)

“Dos veces al año hacemos la prueba de competencias internas. Todos los docentes desde Preescolar a Once formulan sus preguntas de acuerdo a sus estrategias metodológicas y a las temáticas que van viendo cada período. Luego arman una prueba de competencias. Desde la Coordinación Académica nos encargamos de hacer los cuadernillos donde estructuramos las preguntas. Las pruebas se aplican en el primer semestre, ahorita en mayo y la otra en octubre. Estas pruebas tienen un porcentaje en la valoración de desempeño de los estudiantes... Pero ¿el fin cuál es? Ir preparando a los chicos, familiarizarlos con el tipo preguntas y con el contexto de la competencia que se quiere desarrollar”. (*Coordinador, Colegio 5, Localidad 18*)

Pese a lo interesante de estas experiencias, en ninguna de ellas se reconoce un acompañamiento de la SED de cara a incentivar o fortalecer las evaluaciones internas.

En los diálogos, por otro lado, surgió también el tema de los conflictos que se generan entre maestros cuando los colegios realizan ejercicios vinculados a la evaluación interna. Algunos educadores tienden a tener una menor receptividad frente a la evaluación de sus procesos porque los resultados, al evidenciar grandes diferencias entre unos y otros —o entre áreas o jornadas académicas—, generan comparaciones y roces entre ellos. Así mismo, suele haber diferencias entre los maestros que están dispuestos a innovar sus prácticas y los que, por el contrario, son más reticentes a los cambios; esta problemática, según un coordinador del Colegio 4 de la localidad de Tunjuelito, está relacionada con los distintos estatutos a los que pertenecen los maestros⁶. La rectora de uno de los colegios, por su parte, afirmó que:

“Hay profesores que uno ve que innovan, como hay otros que no quieren salirse de su zona de confort y las mismas preguntas de matemáticas que a mí me hacían hace 30 años, se las veo formuladas a estos niños y de la misma manera”.

Reconocimientos.

La entrega de incentivos o de reconocimientos a los colegios que implementan buenas prácticas en materia de evaluación es otro punto importante del eje “Manejo integral de la evaluación”. Al respecto, dos colegios reconocieron haber recibido incentivos de la SED aunque no precisaron de qué tipo. En uno de los colegios relataron que se generó un conflicto entre los docentes de ambas jornadas académicas, ya que el beneficio lo recibieron los maestros de la mañana mientras que los de la tarde, que no recibieron nada, argumentaron que los buenos resultados en las pruebas habían sido gracias a ellos. En el otro colegio sucedió que el rector informó a los maestros que habían recibido un beneficio por parte de la SED pero nunca comentó en qué consistía tal beneficio ni cómo se iba a usar.

Principales conclusiones de la triangulación de resultados

Con relación al uso de los resultados de las evaluaciones internas y externas es importante señalar, que las comunidades educativas cada vez son más conscientes de la importancia de utilizar estas

⁶ Según ese funcionario, “hay mucha resistencia hacia los profesores del nuevo estatuto... porque a nosotros, los del 12-70, nos evalúan anualmente... en cambio a los del antiguo estatuto si uno les dice “vamos a evaluar a todos”, ellos dirían que no y por la parte legal se irían con demandas y con cosas así. En cambio en nuestro estatuto sí nos toca ser evaluados como requisito para poder aprobar y continuar”.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

herramientas para ajustar sus prácticas pedagógicas y el PEI, independiente de si cuentan o no con el acompañamiento de agentes externos.

El informe evidenció que existen realidades disímiles frente al acompañamiento pedagógico de la SED; mientras algunas comunidades afirman haber sido asesoradas para el uso de las evaluaciones estandarizadas, y asimismo valoran el trabajo realizado por los docentes de apoyo, otras dicen no haber recibido ningún acompañamiento o asesoría acerca de cómo usar los resultados de las evaluaciones internas. Sobre esta categoría es importante indicar que, al igual que con los otros componentes de este eje, también son reiteradas las críticas por la interrupción o la cancelación intempestiva de los acompañamientos pedagógicos.

Las experiencias significativas con relación al uso de los resultados de las evaluaciones tienen en común elementos como: una buena articulación entre los distintos estamentos, la construcción de planes de mejoramiento institucional, el uso de recursos tecnológicos y la asesoría de universidades y de la misma SED. Los resultados del informe cuantitativo dejan en evidencia que, mientras que la mayoría de los maestros usan los resultados de las evaluaciones para ajustar e innovar los contenidos de sus clases, las instituciones los utilizan para ajustar el PEI y los Planes de Mejoramiento Institucional.

El análisis según los niveles educativos dejó en evidencia las diferencias que existen con relación a las pruebas estandarizadas entre los maestros de Primaria y de Educación Inicial y entre los de Secundaria y Media. Mientras los dos primeros valoran estas evaluaciones porque les permiten reconocer y potenciar las competencias de sus estudiantes, los segundos consideran que este tipo de pruebas generan frustraciones en los estudiantes y los maestros porque determinan el acceso a la educación superior y, adicionalmente, promueven desigualdades entre los colegios públicos y los privados.

Es importante señalar que los maestros de la Educación Media, pese a estar en contra de las pruebas estandarizadas, han ajustado e innovado sus prácticas pedagógicas con el fin de preparar mejor a sus estudiantes para estas evaluaciones. Los estudiantes de Media, por su parte, valoran el esfuerzo de sus maestros para ofrecerles herramientas útiles que les permitan obtener mejores resultados en las pruebas estandarizadas.

