



INFORMES DE CONSULTAS
FUENTES SECUNDARIAS

AÑO 2018



LAVOZ DE LOS SUJETOS

Sistema de seguimiento a la política educativa distrital en los contextos escolares

MÓDULO DE ANÁLISIS DE DOCUMENTOS DE GESTIÓN DE LA SED 2018

María Clara Melguizo
Investigadora

Jorge Alberto Palacio Castañeda
Responsable Académico

Marisol Hernández Viasús
Apoyo Administrativo



EDUCACIÓN

Instituto para la Investigación Educativa y el Desarrollo Pedagógico, IDEP

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	3
METODOLOGÍA	4
ANÁLISIS INTEGRAL E INTERPRETATIVO / MATRIZ CATEGORIAL AMPLIADA	8
BIBLIOGRAFIA	13

INTRODUCCIÓN

El Sistema de Seguimiento de la Política Educativa Distrital en los contextos escolares SISPED es un diseño del Instituto para la Investigación Educativa y el Desarrollo Pedagógico IDEP, cuyo propósito es: “hacer seguimiento a las vivencias y experiencias, a partir de la voz de los sujetos situados y diferenciados, en torno a la política educativa distrital, en el marco de la realización del derecho a la educación” (IDEP, 2017b, pp. 63). Su intención, encierra la puesta en escena de dos elementos dentro del sistema; por un lado, la visión o perspectiva que desde el Instituto se tiene frente al derecho fundamental a la educación y su ejercicio efectivo y, por otro lado, el despliegue —en lo concreto— de las acciones y estrategias de política pública que se adoptan a través de los planes sectoriales de educación, y en concreto para el presente, en las líneas estratégicas del *Plan Sectorial de Educación 2016 – 2020 Hacia una Ciudad Educadora*.

El Sistema de Seguimiento está organizado en cuatro niveles: conceptual, metodológico, técnico instrumental y operativo. En estos, se definen los referentes conceptuales, teóricos y epistemológicos del SISPED. En el nivel conceptual se encuentran los elementos y relaciones que constituyen la estructura analítica; en el nivel metodológico y técnico instrumental la ruta y los instrumentos y mecanismos de recolección de información, y en el nivel operativo los procedimientos organizativos.

Adicionalmente, el SISPED contiene seis módulos alusivos al uso y organización de las fuentes primarias y secundarias que son: información cuantitativa, información cualitativa, análisis temático, análisis de información del Ministerio de Educación Nacional (MEN), análisis de informes de gestión

de la Secretaría de Educación del Distrito (SED), y análisis de fuentes externas. Con el fin de recoger todas estas fuentes, se encuentra la Mesa de Lectura e Interpretación (MLI); un equipo de trabajo que cruza —en un ejercicio reflexivo y analítico— la información arrojada en los diferentes módulos del sistema. Los análisis realizados por la MLI y consolidados por el SISPED dan cuenta de varias dimensiones desde las cuales se lee la política educativa y su vivencia: descriptiva, analítica, interpretativa, comprensiva y crítica.

El informe descriptivo que se desarrolla en estas páginas es parte de los desarrollos del SISPED. De manera particular, responde al módulo de análisis de los documentos de gestión de la SED, cuyo objetivo es adelantar un ejercicio de valoración de carácter documental de estas fuentes secundarias, de modo que puedan alimentar, argumentar y contrastar las voces de los sujetos, fuente primaria y principal del SISPED. Así, este documento es parte de la tarea desarrollada para realizar una lectura analítica de lo que arrojan los informes que dan cuenta de la gestión del *Plan Sectorial de Educación 2016–2020 Hacia una Ciudad Educadora, para los años 2016 y 2017*.

Inicialmente este documento describe la metodología utilizada. Posteriormente presenta la valoración documental que es fruto del análisis del despliegue de la matriz categorial del SISPED (documento constitutivo del presente informe y de la valoración realizada).

METODOLOGÍA

El diseño metodológico del presente ejercicio de valoración documental tiene varias intencionalidades. En primer lugar, aspira acopiar y retomar algunos de los elementos desarrollados en los ejercicios previos y en el diseño técnico del módulo *Análisis de informes de gestión de la Secretaría de*

Educación del Distrito SED. En segundo lugar, construye lo que podría llamarse un despliegue de la matriz categorial consolidada en 2018 como instrumento del SISPED. Dicho despliegue se realiza en clave de logros y avances del Plan de Desarrollo y el Plan Sectorial de Educación, consolidando un instrumento de lectura cuantitativa y cualitativa de la gestión año a año, figurando una herramienta de enorme utilidad y susceptible a utilizarse fácilmente en los seguimientos futuros. En tercer lugar, permite una mirada amplia desde el despliegue de la matriz categorial, dando pie a análisis más globales en relación a la evolución de la política educativa. Desde esa perspectiva, la realización de esta valoración ha supuesto el desarrollo de las siguientes actividades:

Análisis de documentos de Gestión de la SED. Lectura de los informes presentados como parte del desarrollo del Módulo del SISPED con el fin de visualizar con claridad los referentes conceptuales y metodológicos del SISPED y partir de los desarrollos previos del presente módulo —de modo que se puedan capitalizar en el ejercicio actual—. Así se revisaron los documentos de análisis de gestión realizados para 2015 como parte del Sistema de ese entonces; los diseños técnicos adelantados en 2016 —con ocasión de la reformulación del sistema y consolidación del actual SISPED—, y los informes que recogen el análisis de la gestión de 2016.

Análisis de la Matriz Categorial del SISPED. Como parte sustancial de los desarrollos del SISPED se diseñó un instrumento llamado Matriz Categorial. Esta matriz responde asertivamente a dos propósitos: aterriza en el terreno metodológico los referentes conceptuales que sustentan el SISPED a través de categorías de análisis y de indagación y las categorías responden a los preceptos fundamentales de la política educativa actual —recogiéndolos las principales apuestas contenidas en el Plan Sectorial de Educación— desde la mirada de sus líneas, ejes y componentes. En el desarrollo de la presente valoración

documental se analizó el diálogo establecido por la matriz categorial con el Plan Sectorial de Educación y se adoptó como elemento estructural del SISPED y del presente análisis.

Despliegue de la Matriz Categorial del SISPED / Matriz categorial ampliada. Desde la perspectiva del presente módulo de análisis de gestión de la SED la matriz puede ser el instrumento idóneo para orientar la lectura de dicha gestión. Como fue esbozado en el documento de diseño técnico del módulo de Mendoza, “La matriz representa entonces, el objeto de indagación, en el sentido de resolver la pregunta sobre a qué aspectos le queremos hacer seguimiento, y qué queremos indagar en los contextos escolares.” (IDEP 2016, pp. 19).

Desde esta premisa, la realización de esta valoración documental toma como referente básico de análisis la matriz categorial del SISPED; expandiéndola desde las metas de resultado y de producto establecidas por el Plan de Desarrollo y el Plan Sectorial de Educación respectivamente. Lo anterior, responde al diseño técnico del módulo, donde se establecen como principios el acopio de los principales indicadores de gestión —para proceder a una lectura interpretativa de los mismos— y el diseño de un instrumento de seguimiento y actualización (IDEP 2016, pp. 9). Para realizar la recolección de indicadores y el posterior seguimiento, se hace un ejercicio de ubicación de metas dentro de las categorías de análisis de la matriz. Se logra así, consolidar un instrumento de seguimiento a los logros, avances y resultados de la gestión de la SED, desde el despliegue de la matriz categorial.

Así se sintetiza en un solo instrumento la gestión de la SED año a año; una propuesta para la realización de análisis más dinámicos e integrales, mencionada en el documento de diseño técnico del módulo, y con avances

interesantes en el seguimiento desde el *Plan Sectorial de Educación 2012 – 2016 Calidad para todos y todas*.

Dada la importancia del despliegue de esta matriz categorial, esta es parte constitutiva y fundamental de la valoración documental.

Lectura de los informes de gestión de la SED y sistematización de la información en la matriz categorial ampliada. La matriz categorial ampliada, contiene todas las metas de resultado y de producto establecidas por el Plan de Desarrollo y el Plan Sectorial de Educación. La lectura de los informes de gestión de la SED permite alimentarla, incorporando los avances y logros año a año. Para ello se retomaron los informes de la SED y la Secretaría Distrital de Planeación (SDP) que dan cuenta de la gestión 2016 y 2017, y el documento técnico que presenta los resultados del análisis de documentos de gestión de la SED 2016 (IDEP, 2017a). Los informes de gestión tienen unas orientaciones específicas relacionadas con la forma de construirlos y de reportar información, previamente determinadas desde las Oficinas Asesoras de Planeación de la SDP y SED. Esto resulta ventajoso a la hora de sistematizar la información anual, pues la estructura de los informes no suele modificarse.

Análisis integral e interpretativo de la matriz categorial ampliada. La sistematización de la gestión reportada por el Distrito dentro de la matriz categorial ampliada, permite hacer una lectura integral e interpretativa de los logros y avances reportados en relación a las metas de resultado y de producto consignadas en el Plan de Desarrollo y el Plan Sectorial de Educación. Gracias a ello, se pueden erigir algunas reflexiones en torno a lo que podrían ser hipótesis y dinámicas de ejes fortalecidos o con debilidades. El resultado de estos análisis de la matriz categorial ampliada es lo que se recoge en el siguiente punto.

ANÁLISIS INTEGRAL E INTERPRETATIVO / MATRIZ CATEGORIAL AMPLIADA

El porcentaje de IED en B, A y A+ en las pruebas Saber 11 aumenta en un 9.9% entre 2015 y 2017, pasando de 74.6% a 84.5%. El aumento de IEDs ubicadas en este nivel es una tendencia que se registra desde hace una década en las cifras de evaluación consolidadas por lo el Estado (SED, 2017 pp. 44), por lo cual, no pueden ser atribuidas directamente a los efectos de la política pública de corto plazo. Sería interesante poder determinar el efecto de programas y estrategias adelantadas en el desarrollo mismo de la política pública, como factores asociados a este comportamiento en las cifras de evaluación. Un buen ejemplo de ello sería el fortalecimiento de la educación media —línea de trabajo que se mantiene como prioridad dentro de la política educativa y que en el Plan Sectorial de Educación 2016-2020 está definida como procesos de fortalecimiento de competencias básicas técnicas y tecnológicas en la educación media—. Del plan en ejecución bien podría mirarse también el efecto de todas las iniciativas en relación al fortalecimiento de competencias (uso de las TIC, la lectura y la escritura y el dominio del inglés).

Otras tendencias igualmente se mantienen en las pruebas Saber 11. Sigue disminuyendo la brecha entre colegios privados y distritales, que pasa del 17.4% (2015) a 9.8% (2017). El puntaje global de las pruebas pasó de 270.1 en 2015 a 275.7 en 2017 (SDP, 2018b).

Un indicador importante para la política educativa actual es el aumento del puntaje en el Índice Sintético de Calidad Educativa ISCE. Los resultados 2016 y 2017 muestran mejorías en los niveles de secundaria y media, pero una baja en el nivel de primaria. Los informes de gestión no arrojan hipótesis

explicativas sobre estos comportamientos, así como tampoco ofrecen información cualitativa frente a estas metas de evaluación.

Otro indicador importante es el resultado en las Pruebas Saber en el Área de Lenguaje. En relación al número de IED ubicadas en el nivel insuficiente, se ve una mejoría en los tres grados evaluados por las pruebas, siendo especialmente significativas para los grados quinto y noveno. Estos dos grados, a diciembre de 2017, cumplen con la meta establecida para el cuatrienio. Podría indagarse acerca de una posible relación entre la puesta en marcha del programa *Leer es Volar* —que ya estaba presente en el 33% de las IED a finales de 2017 con estrategias de fortalecimiento a bibliotecas escolares y a hábitos de lectoescritura— y estos resultados. Esto podrá ser analizado a la luz de los resultados para años posteriores de uno y otro indicador.

Por su parte, los resultados en el área de Matemáticas de las Pruebas Saber no cumplen las expectativas; aumentando para grado tercero y quinto las IEDs con nivel insuficiente. En grado noveno se evidencia una mejoría y se cumple con la meta establecida para el cuatrienio. Los informes de gestión no arrojan hipótesis explicativas sobre estos comportamientos, así como tampoco ofrecen información cualitativa frente a estas metas de evaluación.

La Jornada Única y las actividades del uso del tiempo escolar (jornada extendida) muestran avances que la SED valora como favorables. La matrícula oficial en jornada única pasó de 32,200 estudiantes (4,4%) en el 2015 a 82,581 estudiantes (10,47%) en el 2017. Por su parte, la matrícula oficial en actividades de uso del tiempo escolar pasó de 224,100 estudiantes (27%) en el 2015 a 281,691 estudiantes (35,71%) en el 2017. Una de las posibles explicaciones de este resultado es el impulso que el gobierno nacional le ha dado, haciéndolo una directriz fundamental para el mejoramiento de la calidad educativa.

Las metas relacionadas con el acceso y permanencia de los estudiantes desescolarizados, en extraedad, en riesgo de deserción y adultos, han sido incluidas dentro de la matriz categorial ampliada como parte de los desarrollos encaminados a ofrecer oportunidades de aprendizaje con enfoque diferencial. Lo anterior, en consonancia con el *Plan Sectorial de Educación 2016 – 2020 Hacia una Ciudad Educadora*, que las define como “acciones orientadas a reducir las brechas de desigualdad que afectan las condiciones de acceso y permanencia escolar de la población vulnerable.” (SED 2017, pp. 96). Las estrategias adelantadas en esta materia son variadas y robustas, algunas de ellas novedosas dentro de la política, y que denotan un interés significativo por obtener mejores resultados en materia de acceso y permanencia. Se considera relevante el regreso de 5,907 NNA desescolarizados al sistema gracias a la búsqueda activa casa a casa, la atención de 10.354 estudiantes en extraedad, los planes de cobertura educativa local que recogen las problemáticas de deserción de cada localidad y las acciones que conforman la Ruta de acceso y permanencia escolar.

Todas estas acciones han tenido un impacto directo en la tasa de deserción que para el 2017 registra una cifra del 1.6%, lo que implica una disminución de 2% frente al 2015. Las intervenciones focalizadas en los colegios que presentaban mayor deserción también han tenido importantes resultados. El colegio San Juan Evangelista (San Cristóbal), ejemplo emblemático, pasó de tener una tasa de deserción del 5% en 2015 a tener una del 1.21% en 2017 (SED, 2018b).

Aunque la atención a adultos en estrategias de alfabetización ha tenido retrasos y no ha llegado aún a la cobertura esperada para el cuatrienio, se registra una reducción de la tasa de analfabetismo, pasando del 1.82% en 2015 al 1.47% en 2017 (SDP, 2018b).

Para el indicador de reconocimiento a docentes y directivos docentes se observa que la formación ha estado focalizada en la implementación de estrategias de formación permanente, entendidas como el apoyo a docentes que quieran actualizar sus competencias en el ejercicio de la pedagogía y la gestión educativa (entre otras), a través de una variada oferta de programas (IDEP, 2018). Es menor el apoyo dirigido a la formación avanzada para que los docentes accedan a estudios de posgrado como Maestrías y Doctorados. De otro lado, en materia del apoyo a la innovación, puede mencionarse la creación del Centro de Innovación Laboratorio Vivo, el Centro Móvil y las Redes de maestros —espacios de encuentro, experimentación e inspiración donde los docentes convergen para desarrollar proyectos que busquen mejorar la calidad de la educación o resolver problemas concretos que tengan dentro del aula—. Sería interesante poder determinar hasta qué punto estas herramientas han sido significativamente apropiadas por los docentes como espacios propicios para la creación y la investigación.

Desde el Plan Sectorial de Educación 2016 – 2020 Hacia una Ciudad Educadora, existe una apuesta importante por fortalecer el clima escolar, la sana convivencia, la participación ciudadana, los entornos escolares seguros y las escuelas de padres. Para ello se adelantan acciones en torno a la activación de los Observatorios de convivencia, el establecimiento de protocolos interinstitucionales de atención, la ejecución de los planes de convivencia y la cátedra de la paz. Los impactos de estas iniciativas podrían ser observados a la luz de los resultados de la última aplicación de la *Encuesta de Clima Escolar*, realizada a mediados del año 2017.

En cuanto a las alianzas público-privadas, la política educativa de *Bogotá Mejor para Todos* concentra su estrategia en la ejecución de contratos de administración del servicio educativo. Esta intención se explica en la concepción de que “los resultados e impactos de la administración del servicio

educativo a través de operadores privados, evidencia una reducción en las brechas de desigualdad, integración con la comunidad y una ejecución que trasciende la vigencia del periodo de gobierno” (SED 2018a, pp. 32). Este tipo de modalidad de alianza se concibe entonces como una manera eficiente de trasladar las buenas prácticas del sector privado al público, teniendo un efecto directo en la calidad educativa.

BIBLIOGRAFIA

INSTITUTO PARA LA INVESTIGACIÓN Y EL DESARROLLO PEDAGOGICO IDEP (2018): Matriz categorial 2018. Documento de trabajo SISPED.

INSTITUTO PARA LA INVESTIGACIÓN Y EL DESARROLLO PEDAGOGICO IDEP (2015): Matriz Informe Plan Sectorial de Educación 2012 – 2016 Calidad para todos y todas. Documento de trabajo elaborado por Luz Stela.

INSTITUTO PARA LA INVESTIGACIÓN Y EL DESARROLLO PEDAGOGICO IDEP (2017a): Documento técnico que presenta los resultados del análisis de documentos de gestión de la SED. Documento de trabajo elaborado por Martha Patricia Vives.

INSTITUTO PARA LA INVESTIGACIÓN Y EL DESARROLLO PEDAGOGICO IDEP (2017b): Referentes conceptuales del SISPED y consolidación del Sistema. Documento de trabajo elaborado por Omar Pulido Chávez.

INSTITUTO PARA LA INVESTIGACIÓN Y EL DESARROLLO PEDAGOGICO IDEP (2016): Diseño técnico del módulo de análisis de los documentos de gestión de la SED. Documento de trabajo elaborado por Andrés Mauricio Mendoza.

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO (2017): Plan Sectorial de Educación 2016 – 2020. Hacia una ciudad educadora.

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO (2018b):
Bogotá logra reducción histórica de deserción escolar durante Gobierno
Peñalosa. En: <https://www.youtube.com/watch?v=nIPXDYgyFU8>

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO (2018a):
Informe de Gestión Plan de Desarrollo Bogotá Mejor para Todos.
Secretaría De Educación Del Distrito. Corte: Diciembre 31 de 2017 En:
[https://www.educacionbogota.edu.co/archivos/Nuestra_Entidad/
Gestion/RendicionCtas/2018/Informe_Gestion_Plan_Development
_Bogota_Mejor_Para_Todos_diciembre_2017.pdf](https://www.educacionbogota.edu.co/archivos/Nuestra_Entidad/Gestion/RendicionCtas/2018/Informe_Gestion_Plan_Development_Bogota_Mejor_Para_Todos_diciembre_2017.pdf)

SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN (2018a):
Balance de Resultados 2017, Plan De Desarrollo Distrital 2016 – 2020.
En:
[http://www.sdp.gov.co/sites/default/files/balanceresultadospdd
bmpt_2017.pdf](http://www.sdp.gov.co/sites/default/files/balanceresultadospdd_bmpt_2017.pdf)

SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN (2018b):
Anexo Avance Metas de Resultado. En:
[http://www.sdp.gov.co/sites/default/files/avancemetasresultado
2017.pdf](http://www.sdp.gov.co/sites/default/files/avancemetasresultado_2017.pdf)

SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN (2018c): Así
va el Plan de Desarrollo. En:
[http://www.sdp.gov.co/sites/default/files/resumenlogroestructur
apdd_2017.pdf](http://www.sdp.gov.co/sites/default/files/resumenlogroestructur_apdd_2017.pdf)

SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN (2018d):
Logros sectoriales. En:
[http://www.sdp.gov.co/sites/default/files/resumenlogrossectorial
pdd_2017.pdf](http://www.sdp.gov.co/sites/default/files/resumenlogrossectorial_pdd_2017.pdf)



INFORMES DE CONSULTAS
FUENTES SECUNDARIAS

AÑO 2018



LA VOZ DE LOS SUJETOS

Sistema de seguimiento a la política educativa distrital en los contextos escolares



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS

EDUCACIÓN

Instituto para la Investigación Educativa y el Desarrollo Pedagógico, IDEP